

## Az Integritás Hatóság 2023. évre vonatkozó éves elemző integritásjelentésében megfogalmazott megállapításokkal kapcsolatos kormányzati álláspont

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
1.	Az Arachne Kockázatértékelési Eszközbe küldendő adatok köre - a 2022. évben történő bevezetést követően - a 2023. évben bővítésre került a szerződés módosítás megtörténtének tényével, a szerződés kiegészítés összegével és számával, a szolgáltatók, konzorciumi partner, valamint érvényes ajánlatok számával, továbbá a finanszírozásra vonatkozó adatok tekintetében a költség típusával, illetve a számla ki-egyenlítésének a dátumával. A szerződés módosítás megtörténtének ténye akkor nyer valódi kockázatfelismerő szerepet, ha a szerződés módosítások száma és tárgya, illetve indoka is megismerésre, és ezáltal vizsgálat alá kerül. Az érvényes ajánlatok száma tekintetében lényeges kiegészítő információ lehet még azok összegének, keltezésének és tárgyának vizsgálata, amely az elemző munka során összekapcsolható akár a finanszírozásra vonatkozó adatok tekintetében beemelt költség típusával is.	A Kormány a javaslatlallal nem ért egyet.	A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 7. melléklete, a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 4. melléklete, valamint a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 2. melléklete az Európai Bizottsággal egyeztetett adatköröket tartalmazza. A rendelkezésünkre álló információk alapján az Európai Bizottság részéről további adatkörök megküldése nem merült fel elvárásként. Az Integritás Hatóság javaslatában feltüntetett újabb adatkörök vonatkozásában szükséges kiemelni azt is, hogy ezen adatoknak az ARACHNE kockázatértékelő eszköz általi fogadása nem biztosított. Az Integritás Hatóság javaslatában feltüntetett újabb adatkörök vizsgálata a folyamatba épített ellenőrzés részeként megvalósul.
2.	Az európai uniós források hazai elosztási rendszerén belül az egyes programok keretében kidolgozásra kerülő felhívások vonatkozásában a tervezési (szakpolitikai véleményezési) feladat hasonló súllyal rendelkezik a döntéshozatalhoz, szerződéskezelés, finanszírozás, ellenőrzés, szabálytalanság és fenntartás keretében végzett feladatokhoz.	A Kormány a javaslatlallal egyetért.	<u>Intézkedés:</u> A közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Nemzeti Fejlesztési Központ bevonásával megvizsgálja a tervezési feladatok végrehajtása során szerzett tapasztalatokat, majd – szükség esetén – javaslatot tesz a releváns jogszabályok módosítására.
3.	Az európai uniós források hazai elosztási rendszerén belül az egyes projektek tekintetében végzett előminősítési (egyfajta előértékelési) feladat hasonló szereppel bír a döntéshozatalhoz, szerződéskezelés, finanszírozás, ellenőrzés, szabálytalansági és fenntartási tevékenységekhez. Adott projektnél az előminősítési szakaszban feladatot el látó személyek tekintetében is szükséges az összeférhetlenségi nyilatkozatok megtétele, illetve ehhez kapcsolódóan adott összeférhetlenségi helyzet fennálltának vizsgálata.	A Kormány a javaslatlallal egyetért.	<u>Intézkedés:</u> A közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Nemzeti Fejlesztési Központ bevonásával megvizsgálja az előminősítési rendszer működése során szerzett tapasztalatokat, majd – szükség esetén – javaslatot tesz a releváns jogszabályok módosítására, a kialakult gyakorlat megváltoztatására.
4.	A 272/2014. (XI.5.) Korm.rendelet 38/B. § b) pontja, a 39. § (8) bekezdése, valamint a 256/2021. (V.18.) Korm.rendelet 43/A. § b) pontja, 52/A. § (6) bekezdése jogszabályhelyeken túl, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletének 2.3.2.5. és 2.3.2.5b. pontjához, illetve az Elszámlási Útmutató 2.3.2.4. és 2.3.2.8. pontjához, továbbá a 256/2021. (V.18.) Korm.rendelet 215. § (2) b) pontjához kapcsolódóan a jogalkotó mérlegelje a hivatkozott időszaki jogszabályokba való beemelését annak, hogy a bizottsági közlemény kockázati mutatóival együtt szükséges értelmezni a függetlenségre vonatkozó szabályokat.	A Kormány a javaslatlallal egyetért, ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.	A fejlesztéspolitikai intézményrendszer a függetlenség érvényesülését kiemelten fontosnak tartja, így az erre vonatkozó, az Integritás Hatóság ajánlásában hivatkozott rendelkezések folyamatosan fókuszban vannak. A bizottsági közlemény releváns kockázati mutatóinak vizsgálata – elsősorban a szokásos piaci ár vizsgálata keretében – megvalósul. 2024. augusztus 1-jén hatályba lépett az egyes kormányrendeleteknek a Nemzeti Fejlesztési Központ létrehozásával összefüggő, valamint más, fejlesztéspolitikai tárgyú módosításáról szóló 218/2024. (VII. 31.) Korm. rendelet, amely – többek között – módosította a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 215. § (2) bekezdés b) pontját. A módosítás értelmében a szokásos piaci ár meghatározható legalább három – egymástól és a kedvezményezettől független, teljesítésre alkalmas lehetséges szállítótól történő ajánlatkérés keretében beérkezett – érvényes ajánlat alapján. A módosítás célja a függetlenség követelményének erősítése volt.
5.	A csalással érintett projektek nagyobb arányú sikeres felderítése érdekében javasoljuk az előre bejelentett helyszíni ellenőrzések háttérbe szorítását, és a rendkívüli ellenőrzések magasabb részarányú alkalmazását.	A Kormány a javaslatlallal egyetért, ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.	A javaslat szerepelt az Integritás Hatóság 2022. évre vonatkozó éves elemző integritásjelentésében is. A Kormány a javaslatlallal részben értett egyet és vállalta, hogy a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a többi tagállam gyakorlatának megismerését követően javaslatot tesz az ajánlás megvalósításának módjára. 2024. augusztus 1-jén hatályba lépett az egyes kormányrendeleteknek a Nemzeti Fejlesztési Központ létrehozásával összefüggő, valamint más, fejlesztéspolitikai tárgyú módosításáról szóló 218/2024. (VII. 31.) Korm. rendelet, amely – többek között – módosította a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 443. §-át. A módosított rendelkezés értelmében az irányító hatóság rendkívüli helyszíni ellenőrzést rendelhet el, ha a projekt megvalósítás vagy a fenntartás során felmerült információk ezt indokolják. Az irányító hatóság mellőzheti a rendkívüli helyszíni ellenőrzésről történő értesítést, ha az az ellenőrzés eredményességét veszélyeztetné. Álláspontunk szerint a fenti módosítással az Integritás Hatóság javaslatában foglalt elvárás teljesült.

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
6.	A Hatóság változatlanul szorgalmazza olyan módszerek, standardok kialakítását, amelyek lehetővé teszik a központosított közbeszerzések keretében elért árak objektív alapon nyugvó értékelését, költséghatékonyságuk felmérését.	A Kormány a javaslatl nem ért egyet.	<p>Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 13. pontjában a piaci árakkal való összehasonlítás korábban már elutasításra került.</p> <p>A megkötött egyedi szerződésben rögzített ár nem lehet egyedüli mérőszám, tekintettel arra, hogy közvetlenül nem mutatja az egyéb, pl. időmegtakarítással járó vagy a központosított beszerzési stratégia megvalósulásából, a „szabványosodó” beszerzési rendszerek szinergiájának kialakulásából következő – központosított közbeszerzési rendszer által biztosított – költségmegtakarítást. A központosított közbeszerzés lényegét a Kormány által megszabott alanyi kör részére a meghatározott termékkörök tervezhetősége, ellátásbiztonsága – amely objektív feltételeken alapul –, valamint a termékpaletta határozza meg. Nem lehet a közbeszerzésen kívüli viszonteladói piaccal összehasonlítani, hiszen ott agresszív marketinggel támogatott, speciális értékesítési stratégiákat alkalmaznak, eredményorientáltak. Továbbá nem lehet összehasonlítani on-line/webshop értékesítésben alkalmazott árakkal, hiszen pl. az ellátásbiztonság, megfelelő garanciális feltételek ott nem biztosítottak. A központosított közbeszerzési rendszerben a piaci ár a beszerzési eljárás során elvárt valamennyi – szerződéses feltételként megjelenő – szolgáltatási elem, jellemző, garancia figyelembevételével alakul ki, nem csupán a természetes termék (eszköz/szolgáltatás) árát tükrözi.</p> <p>A központosított közbeszerzési rendszer a közbeszerzési eljárások alapfeltételként lefektetett átlátható és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését szolgálja azáltal, hogy a költségvetési szervek beszerzéseinek összehasonlítása nagymegrendelői pozíciót hoz létre, amely jelentős anyagi megtakarítást, ezzel összefüggésben a nemzetgazdasági célok elérését teszi lehetővé.</p> <p>A központosított közbeszerzési eljárások sajátosságait figyelembe véve, a központosított közbeszerzési rendszerben az Ajánlattevők az ajánlati árakat eltérő módszerek és szempontok szerint kalkulálják, mint egy klasszikus közbeszerzési eljárás, vagy a közbeszerzési rendszeren kívül értékesítés során. A piaci árakat tekintve is megállapítható, hogy az árak jelentős mértékben eltérőek lehetnek egy adott tétel esetén, melynek oka a tételhez biztosított szolgáltatások köre, a jótállás vagy a garancia kérdése, illetve az egyedi piaci stratégiák, vagy éppen egy rövid ideig biztosított, meghatározott darabszámú termék vonatkozásában felálló kedvező beszerzési lehetőséget követő értékesítés.</p> <p>A központosított közbeszerzési eljárások tárgyát képező termékek az intézmények hatékony, teljes körű és felelősségteljes kiszolgálása érdekében az összes kapcsolatos szolgáltatással (pl. fizetési határidő, ártartás), humán erőforrás megtakarítással, jótállás és garancia kerekével, továbbá a gazdaságra és a zöld környezetre (a környezetvédelmi előírások alkalmazására) figyelemmel kerülnek a központosított közbeszerzési rendszerbe.</p> <p>A hivatkozott szempontok alapján a „tisztá” – vagyis minden kapcsolódó szolgáltatás nélküli – piaci árak nem összehasonlíthatóak a központosított közbeszerzési listákon szereplő tételek áraival, amelyek ezáltal nem képeznek megfelelő ellenpárt egy hatékonysági vizsgálatához, így továbbra sincs lehetőség az árak ily módon történő összehasonlítására és értékelésére, ezáltal a rendszer költséghatékonyságának Integritás Hatóság által elvárt jellegű mérésére.</p>
7.	A Hatóság javasolja - a központosított közbeszerzési rendszer hatékonyságának javítása érdekében - az igénybe vevők visszajelzéseinek mérésére alkalmas rendszer kialakítását.	A Kormány a javaslatl nem ért egyet.	<p><b>Intézkedés:</b> A közbeszerzésekért felelős miniszter megkeresi a központi beszerző szerveket felügyelő minisztereket annak érdekében, hogy – a központi beszerző szervek bevonásával – alakítsanak ki a központosított közbeszerzési rendszert igénybe vevők visszajelzéseinek mérésére alkalmas módszertant.</p>
8.	A központosított közbeszerzések piaca fragmentálódott, az adatok több helyen, több nagyobb alrendszerben lehetők fel. Hatóság javasolja, kerüljön sor annak elemzésére, hogy hogyan lehetne biztosítani az adatok egy helyen való rendelkezésre állását és automatikus összekapcsolását az EKR-ben nyilvántartott adatokkal.	A Kormány a javaslatl nem ért egyet.	<p>A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 31. § (5) bekezdése szerint nem kötelező az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között az elektronikus kapcsolattartás során az EKR alkalmazása a központi beszerző szerv által működtetett dinamikus beszerzési rendszerben az ajánlattételi szakasz lefolytatása vagy elektronikus katalógus alkalmazása esetén, vagy a központi beszerző szerv által kötött keretmegállapodás alapján – a verseny újbóli megnyitásával vagy anélkül – történő beszerzés megvalósításakor. A törvény ugyanakkor azt is előírja, hogy a központi beszerző szerv vagy a beszerzést megvalósító ajánlatkérő azonban ez esetben is köteles az EKR útján nyilvánosan közzétenni vagy az EKR-ben rögzíteni mindazon hirdetményeket és adatokat, amelyek közzétételére vagy a szerződés tekintetében a rendszerben történő rögzítésére a Kbt. vagy végrehajtási rendelete alapján köteles.</p> <p>A fenti szabályozás jogalkotói indoklása szerint a központi beszerző szervek már 2017. február 1-től kötelesek voltak az elektronikus kommunikáció alkalmazására, az EKR 2018. áprilisi általános bevezetésével azonban a keretmegállapodás megkötéséig a közbeszerzési eljárás megvalósítására a központi beszerző szervek is az EKR-ben kötelesek. Az EKR alkalmazása a központi beszerző szerv által működtetett dinamikus beszerzési rendszerben az egyedi beszerzések megvalósításakor, vagy a központi beszerző szerv által kötött keretmegállapodás alapján – a verseny újbóli megnyitásával vagy</p>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			<p>anélkül – történő beszerzés megvalósításakor nem kötelező, melynek indoka az, hogy a központi beszerző szervek által kezelt keretmegállapodások (vagy dinamikus beszerzési rendszerek) esetében olyan sajátos igények jelentkeznek a keretmegállapodások, az azokhoz kapcsolódó termékkatalógusok elektronikus kezelése tekintetében, amelyek indokolják, hogy a keretmegállapodások alapján történő beszerzésekre kifejlesztett speciális rendszerek továbbra is alkalmazhatóak legyenek, amennyiben azok megfelelnek az e rendszerekre külön végrehajtási rendeletben előírt követelményeknek. Amennyiben az ajánlatkérők – választásuk szerint – ezekben az esetekben az EKR helyett saját rendszereiket (illetve a keretmegállapodásban részes ajánlatkérők a központi beszerző szerv rendszerét) használják, a közbeszerzési adatok központi rendszerben történő rendelkezésre állása érdekében kötelesek az EKR-ben is megadni az eljáráshoz kapcsolódó adatokat.</p> <p>A fenti szabályozási és technikai megoldás fenntartása indokolt, tekintettel arra, hogy a központi beszerző szervek saját rendszerei az EKR-hez képest jelentős többletfunkciókat tartalmaznak, amelyek az adott központi beszerző szerv jogszabályi feladatainak támogatásához feltétlenül szükségesek. Az önálló portálok nem kizárólag a központosított közbeszerzési rendszer keretében lefolytatni kívánt eljárások lebonyolítására szolgálnak, hanem a központi beszerző szervek működésének alapkövei, a központosított közbeszerzésekkel kapcsolatosan keletkezett valamennyi adatot tartalmaznak. A portálon keresztül történik az érintett szervezetek regisztrációja, az igénybejelentés, az egyes eljárási folyamatok ledokumentálása, adatrögzítések, szerződések feltöltése, az egyes szerződés módosítások bejelentése, az éves tervek kezelése és számos más, további tevékenység. Tekintettel arra, hogy a hazai központi beszerző szervezetek munkafolyamata eltérő, és ennek megfelelően különböző, akár más fejlesztési alapokon nyugvó rendszerekkel dolgoznak (eltérő adatstruktúrákkal és jogosultságkezelésekkel), így a rendszerek összekapcsolása, vagy akár egy részfeladatot megvalósító kapcsolat kialakítása is bonyolult és összetett informatikai folyamat, amely több esetben valószínűleg nem is megvalósítható projekt.</p> <p>Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése jelenleg is előírja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 31. § (5) bekezdése szerinti esetekben is köteles a) a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) és i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót – az erre szolgáló űrlap alkalmazásával – az EKR-en keresztül nyilvánosan közzétenni, b) az EKR útján nyilvánosan közzétenni a Kbt. 43. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti adatokat – a 7. § (3) bekezdése szerint –, valamint a Kbt. 43. § (2) bekezdés a)-f) pontja szerinti adatokat, c) az EKR-ben az erre szolgáló űrlapon rögzíteni a 8. § szerinti adatokat, d) az EKR-ben az erre szolgáló felületen az eljárás teljes iratanyagát utólag rögzíteni.</p> <p>A fentiek értelmében az adatok rendelkezésre állása és összekapcsolása az EKR-ben nyilvántartott adatokkal jelenleg mind szabályozási, mind EKR funkcionalitás szempontjából biztosított.</p>
9.	<p>A Hatóság kezdeményezi a központosított körbe utalt termékkörök vonatkozásában, hogy – különösen az érintett intézmények tapasztalatainak figyelembevételével mellett – a központosított közbeszerzés alkalmazása hatékonyságának elemzésére célzott hatásvizsgálatok keretében kerüljön sor az előnyök és hátrányok megjelenítésével.</p>	<p>A Kormány a javaslattal nem ért egyet.</p>	<p>Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 12., 13. pontjában már kifejtésre került, hogy a központi beszerző szerv biztosítja azt a műszaki-szakmai-piaci speciális ismeretet – valamint ún. járulékos közbeszerzési szolgáltatás ellátása révén a közbeszerzési szaktanácsadót –, amellyel az érintett szervezetek jelentős része kevésbé rendelkezik, és amely biztosítja a beszerzési igények hatékony és szakszerű megvalósítását, a költségek optimalizálását. Az érintett szervezetek javára megkötött keretmegállapodások a folyamatos ellátás biztonságát szolgálják, és alkalmasak a váratlanul felmerülő rendkívüli igények azonnali kezelésére is. A központosított közbeszerzés lényegét a Kormány által megszabott alanyi kör részére a meghatározott termékkörök tervezhetősége, ellátásbiztonsága – amely objektív feltételeken alapul –, valamint a termékpalletta határozza meg különösen az alábbi szempontok érvényesítésével:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az érintett szervezetek igényeihez igazodó termékkörök és szerződéses feltételek (pl. 30 napos fizetési határidő);</li> <li>- vizonteladói gyakorlathoz képest szélesebb körű műszaki megoldásokat biztosító kínálati paletta;</li> <li>- érvényesíthető, átlátható, kiszámítható, és könnyen érvényesíthető garanciavállalás/jótállás;</li> <li>- működésbiztonságot támogató garancia (pl. a csereeszköz biztosítása);</li> <li>- alapszintű kiszállítás és üzembe helyezési szolgáltatás;</li> <li>- a termékekhez kapcsolódó szállítási határidők a termékpalletta nagyságához képest rövidek;</li> <li>- egyszeri vagy rendszeres beszerzések szakszerű kielégítése;</li> <li>- arányos szerződést megerősítő biztosítékok;</li> <li>- a teljesítést elérhető gyártói képviselőt támogatja (a gyártóval közvetlen kapcsolatban álló szervezet);</li> </ul>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			<p>- ármaximum rögzítése, amely kezeli az időszaki árfolyamkockázatot, továbbá kezeli az ellátási láncban bekövetkező zavarokat (pl. valamilyen hiány kialakulása az adott piacon);</p> <p>- ellátásbiztonság, azaz ajánlattételi és szerződés-kötési kötelezettség előírása; felelősségvállalás biztosítása;</p> <p>- szerződéses feltételek átláthatóak és nem tartalmaznak bizonytalansági faktorokat, ugyanakkor eltérhetnek a piaci (akár néhány órára vagy néhány napra fennálló) feltételektől.</p> <p>A 2014/24/EU irányelv (69) preambulumbekkezdése szerint a legtöbb uniós tagállamban egyre gyakrabban alkalmazzák a központosított beszerzési technikákat. Az említett irányelv 37. cikk (1) bekezdésében az uniós jogalkotó tagállami hatáskörbe utalta az arról való rendelkezést, hogy egyes közbeszerzéseket központi beszerző szerveken vagy egy vagy több meghatározott központi beszerző szerven keresztül kelljen lebonyolítani. A központosított beszerzési módszer képes rugalmasan kezelni a nagy számban, de egy időben jelentkező – sok esetben előre nem pontosan tervezhető – igényeket is, továbbá biztosítja, hogy gyorsan megvalósíthatóak legyenek a konkrét igények kielégítésére irányuló beszerzések. A beszerzési igények gyors megvalósítása mindig is alapvető igényként jelentkezett a közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérő szervezetek részéről, európai uniós forrásból megvalósuló beszerzések megvalósulása esetén pedig különösen nagy jelentősége van – a források határidőre és szabályosan történő felhasználása szempontjából – a beszerzések gyors megvalósításának. A központosított közbeszerzési rendszerrel érintett intézmények tapasztalatainak figyelembevételére vonatkozóan a jelen válasz 7. pontja tartalmaz intézkedést.</p> <p>A fentiekre tekintettel a jelen ajánlás további intézkedést nem igényel.</p>
10.	A Hatóság javasolja az értékhatára tekintet nélkül történő központosított közbeszerzési eljárás kapcsán a kötelező jellegű csatlakozás megszüntetését, egyúttal az egybeszámitási kötelezettség betartásának fokozott ellenőrzését.	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	<p>A 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 16. pontjában már kifejtésre került, hogy a központosított közbeszerzési rendszer célja, hogy az érintett szervezeti kör számára, vizsgáztató jelleggel felmerülő, azonos felhasználásra szolgáló termékeket és szolgáltatásokat egységes feltételrendszer keretében lehessen beszerezni, és a felmerült igényeket gyorsan és hatékonyan lehessen kezelni, komplex módon értelmezett költséghatékonyság révén, amelybe beletartozik az intézményi beszerzések összesített mennyiségének beszerzésével elérhető előnyök, kedvezmények érvényesítése is. A biztonsági sajátosságok, a mindennapi működéshez szükséges áruk és szolgáltatásokkal kapcsolatos ellátásbiztonság érdekében sem indokolt a kötelezés módosítása.</p> <p>A központosított közbeszerzési rendszer a közbeszerzési eljárások alaptételeként lefektetett átlátható és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését szolgálja azáltal, hogy a költségvetési szervek beszerzéseinek összevonása nagymegrendelői pozíciót hoz létre, amely jelentős anyagi megtakarítást, ezzel összefüggésben a nemzetgazdasági célok elérését teszi lehetővé. A központosított közbeszerzési rendszer biztosítja a közbeszerzési folyamatot és egységes műszaki követelményeket határoz meg a közigazgatási intézmények részére, pótolva és biztosítva a műszaki és közbeszerzési szakértelmet, amelyek az intézményeknél nem vagy nem teljes körűen áll fenn. A központosított közbeszerzési rendszer támogatja a közbeszerzési kötelezettség teljesítését, gátolja a közbeszerzési törvény megkerülését. Az értékhatára tekintet nélkül kötelező központosított közbeszerzés megszüntetése továbbra sem indokolt, figyelemmel arra, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a központi beszerző szervek az intézményi beszerzési igények műszaki szempontú vizsgálatát is végzik, amely szükséges ahhoz, hogy az értékhatár alatti beszerzések is megfelelő műszaki, szakmai tartalmat valósítsanak meg (pl. garantált szervizhálózat, szervizelhető, kompatibilis eszközök beszerzése történjen);</li> <li>- az értékhatár alatti beszerzések adatainak hiányában a központi beszerző szerv nem rendelkezik az intézményi igények megismeréséhez és ezáltal beszerzésük optimalizálásához szükséges információkkal, és nem tudná érvényesíteni a központosított közbeszerzésben elérhető – fent ismertetett előnyökkel járó – szinergiákat;</li> <li>- az ellátásbiztonságot nagyban szolgálja, hogy a központi beszerző szerv megismeri az intézményi igényeket értékhatár alatt is az igénybejelentések részeként, ahelyett, hogy adott esetben véletlenszerű önkéntes csatlakozás sikerétől függene egy adott beszerzés megvalósíthatósága;</li> <li>- a becsült érték részekre bontása tilalmának betartását az intézmény részéről nagyban elősegítheti, ha a központosított rendszerben az értékhatár alatti beszerzéseket is rögzíteni szükséges.</li> </ul>
11.	A Hatóság javasolja a dinamikus beszerzési rendszerek alkalmazásával kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok felmérését, a jogintézmény alkalmazásának tudatosítását ajánlatkérői, ajánlattevői oldalon egyaránt, ennek részeként az elektronikus közbeszerzési rendszer célirányos fejlesztését.	A Kormány a javaslattal egyetért.	<p>Az 1230/2023. (VI. 16.) Korm. határozat alapján továbbfejlesztett Teljesítméymérési Keretrendszerben rendszeresen sor kerül a dinamikus beszerzési rendszerek alkalmazásával kapcsolatos adatok vizsgálatára.</p> <p>Az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat szerinti, a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023–2026) szóló cselekvési terv alapján 2024. június 30-tól új funkciók váltak elérhetővé az EKR-ben, amelyek hozzájárulnak a gazdasági szereplők részére nyitva álló üzleti lehetőségek könnyebb elérhető-</p>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			<p>ségéhez, valamint a közbeszerzési eljárások strukturáltabb kereséséhez. Ennek részeként kikereshetőek azok a dinamikus beszerzési rendszerek is, amelyekben részvételi jelentkezés benyújtására van aktuálisan lehetőség.</p> <p><u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter a 1230/2023. (VI. 16.) Korm. határozat alapján továbbfejlesztett Teljesítménymérési Keretrendszerben a dinamikus beszerzési rendszerekre jellemző verseny, illetve jogalkalmazás további vizsgálatát is tervezi. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a tapasztalatok alapján a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2022-ban kiadott útmutatója a dinamikus beszerzési rendszerről szükség szerint aktualizálható.</p>
12.	<p>A Hatóság javasolja a közvetlen megrendelést és a verseny újrainvitását egyaránt biztosító ún. vegyes keretmegállapodások fenntartása indokoltságának felülvizsgálatát. A Hatóság javasolja továbbá a központi beszerző szervezetek által követett azon gyakorlat elemzését és indokoltságának vizsgálatát, melynek eredményeképpen a keretmegállapodások alapján - konkrét megrendelés nélkül - keretszerződés megkötésére is lehetőség nyílik.</p>	<p>A Kormány a javaslatlall részben egyetért.</p>	<p>A 2014/24/EU irányelv 33. cikk (4) bekezdés b) pontja kifejezetten megengedi az ajánlásban hivatkozott vegyes keretmegállapodások használatát. Uniós forrásból megvalósuló beszerzés esetén főszabályként kötelező a vegyes keretmegállapodás esetén a verseny újrainvitásának alkalmazása [pl. 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 207. § (6) bekezdése; 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 27. § (5) bekezdése], egyéb esetekben az ajánlatkérő jogosult – a konkrét beszerzésének jellemzői alapján – eldönteni, hogy melyik szerződés-kötési formát tartja megfelelőnek.</p> <p>A KEF a közbeszerzési eljárások lefolytatása során – a beszerzés tárgyára kiemelt figyelemmel – egyedileg vizsgálja a kiemelt termékkör sajátosságait, mely alapján kerül sor az eljárás fajtájának kiválasztására, továbbá a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő keretmegállapodás kötetmi jogi konstrukcióinak és feltételeinek meghatározására. A DKÜ Zrt. által kötött és gondozott keretmegállapodások nem teszik lehetővé a konkrét megrendelés nélküli keretszerződés megkötését. Az NKOH kizárólag olyan keretmegállapodást kötött, amely alapján írásbeli konzultáció keretében történő lehívás lehetséges. A vegyes keretmegállapodásokban a közvetlen megrendelés alkalmazása VBÜ esetén nem kötelező, így ebben a beszerzési körben az érintett szervezetek értékhátára tekintet nélkül szintén alkalmazhatják a versenyújrainvitást. Keretszerződés megkötésének lehetősége nem attól függ, hogy arra keretmegállapodás alapján kerül-e sor, hanem attól, hogy az ajánlatkérő konkrét beszerzési igénye milyen jellemzőkkel bír. A Kbt. 58. § (1) bekezdése kifejezetten felhatalmazza az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzés mennyiségét adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával határozza meg, ami a gyakorlatban keretszerződést eredményez. Természetesen erre az esetre is vonatkozik, hogy ennek nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során [Kbt. 58. § (3) bekezdése]. A Közbeszerzési Hatóság, az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság, valamint a Miniszterelnökség között 2023 novemberében folytatott egyeztetésen az a jogértelmezés került elfogadásra az ellenőrzési tapasztalatok alapján, miszerint nincs jogszabályi akadály annak, hogy a keretmegállapodás alapján megkötött egyedi szerződés esetében Keretszerződés kerüljön megkötésre, gyakorlatban ennek szükségessége azzal magyarázható, hogy a keretmegállapodásból történő lehívás során a teljes mennyiség, illetve annak pontos meghatározása, hogy az adott mennyiség mikor kerüljön lehívásra az egyedi szerződés keretében, bizonyos esetekben a keretmegállapodást igénybe vevők számára komoly nehézséget okoz. Tekintettel arra, hogy a Keretszerződésekben azonban rögzítésre kerül az igénybevétel időtartama és jellemzően szűkül az igénybeveendő tárgykör a keretmegállapodás tartalmához képest, valamint tartalmazza a lehívások maximális mennyiségét, vagy maximális ellenértékét, a Keretszerződés ilyen tartalommal megfeleljen a Kbt.-ben foglalt követelményeknek. Az egyeztetés során kialakult véleménynek megfelelően szükséges a Keretszerződésben lehívási kötelezettség rögzítése (akár a mennyiség, akár az ellenszolgáltatás összege vonatkozásában), melynek ajánlott mértéke a Miniszterelnökség közbeszerzési felügyeletért felelős helyettes államtitkárának eddigi gyakorlata alapján 70%. Amennyiben egyedileg indokolható az ettől való eltérés, eseti jelleggel megengedett lehet. Amennyiben a Keretszerződés nem tartalmaz lehívási kötelezettséget, csak időtartamot és maximális mennyiségi vagy keretösszeg meghatározást, abban az esetben mindenképp vizsgálandó a Kbt. alapvető sérelem megvalósulásának lehetősége.</p> <p>A fentiek alapján az ajánlásban szereplő kérdések nem szabályozási eszközzel kezelhetőek, további intézkedést nem igényelnek.</p>
13.	<p>A Hatóság javasolja a központi beszerző szervezetekre vonatkozó rendeleti szabályozás olyan szempontú felülvizsgálatát, amelynek eredményeképpen a valódi versenyezetés irányába toldódik el a keretmegállapodások gyakorlata.</p>	<p>A Kormány a javaslatlall részben egyetért.</p>	<p>A Kbt. 104. § (3) bekezdése szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli, mind a Kbt. mind annak végrehajtási rendeletei az uniós joggal összhangban álló szabályozási keret adnak, amelyben az ajánlatkérők alkalmazhatják az adott esetben legmegfelelőbb beszerzési technikát, azaz a versenyezetésre vonatkozó szabályozás mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon jelenleg is adott.</p> <p>Fentiekre tekintettel további intézkedés nem szükséges.</p>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
14.	<p>A Hatóság javasolja, hogy a Teljesítménymérési Keretrendszer a 2024. évben - együttesen, összefüggéseiben - vizsgálja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az egy- vagy kétajánlatos eljárásokhoz érkezett érdeklődés-jelzések számát;</li> <li>- azt, hogy az egy- vagy kétajánlatos eljárásokhoz érkezett-e kiegészítő tájékoztatás-kérés, illetve kezdeményezték-e előzetes vitarendezést, és az érintette-e a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának vagy egyéb előírásainak versenykorlátozó voltát;</li> <li>- az előzetes vitarendezés eredményes volt-e;</li> <li>- végül az eljárásban hány ajánlat került benyújtásra. (3.5 pont).</li> </ul>	<p>A Kormány a javaslattal nem ért egyet.</p>	<p>A Teljesítménymérési Keretrendszerben a számszerű mutatók között az ajánlásban szereplő tényezők nem értelmezhetőek, ugyanis ezek csak egyedi ügyekben vizsgálható körülmények. Annak, hogy egy közbeszerzési eljárás során történt-e kiegészítő tájékoztatás nyújtás, vagy sor került-e előzetes vitarendezési kérelemre, számos oka lehet, amelyek nem szükségszerűen függenek össze egymással, valamint az érdeklődések vagy a benyújtott ajánlatok számával. Ezek között a tényezők között konkrét ügyben, még ha lehet is összefüggés, statisztikai indikátorként nem alkalmazhatóak. Például az előzetes vitarendezési kérelmek tartalma – tekintettel arra, hogy nem strukturált adatként, hanem folyó szöveggé kerül megadásra – statisztikai eszközökkel eleve nem vizsgálható. A kiegészítő tájékoztatások tartalma szintén folyó szöveg, amely az EKR-ben gyakorlati csatolmányként szerepel a közbeszerzési dokumentumok között.</p>
15.	<p>A Hatóság további elemzést javasol, hogy mi az oka annak, hogy a finanszírozási forrás függvényében ennyire eltérően viselkedik a piac az egyajánlatos eljárások tekintetében. A Hatóság javasolja, hogy azokat a megoldásokat (ideértve adott esetben a szigorúbb ellenőrzést is), amelyek az uniós források esetén nagyobb versenyt eredményeznek, a hazaiak tekintetében is érvényesíteni indokolt.</p> <p>A Hatóság javasolja kiemelt figyelemmel vizsgálni, hogy a kedvezőbb értékek mögött valóban versenyző ajánlatok állnak-e, és (legalább részben) nem csak az ún. „támogató ajánlatok” gyakorlatának köszönhetőek. (3.5.2. pont)</p>	<p>A Kormány a javaslattal részben egyetért.</p>	<p>A közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer 2024 februárjában közzétett eredményei már elemezték, hogy az uniós forrásfelhasználás körében az egyajánlatos eljárások aránya az elmúlt években végig jelentősen alacsonyabb volt, mint a kizárólag hazai finanszírozású beszerzéseké. Az egyajánlatos eljárások visszaszorulásának mértéke is jóval erőteljesebb volt az uniós forrásból finanszírozott beszerzések körében, mint a nemzeti finanszírozás esetén. A finanszírozási formák közötti különbségben a keretrendszer eredményei szerint egyrészt megmutatkozik az uniós forrásfelhasználás körében végzett szigorú ellenőrzések hatása, másrészt a különbség okai között lényeges lehet, hogy egyes olyan tárgykörök, ahol tartósan magas az egyajánlatos eljárások aránya (pl. kőolajtermékek, tüzelőanyagok, villamos energia és egyéb energiaforrások, javítási és karbantartási szolgáltatások) tipikusan nem tartoznak az uniós finanszírozású beszerzések közé.</p> <p>Az uniós forrásfelhasználás körében működtetett folyamatba épített ellenőrzési rendszerrel megegyező ellenőrzési rendszer működtetése minden közbeszerzésre vonatkozóan aránytalan terhet jelentene mind a hazai közigazgatás, mind az ajánlatkérők számára, a szigorú ellenőrzések ugyanakkor a meglévő ellenőrzési mechanizmusok útján valóban szükségesek.</p> <p>Az uniós forrásfelhasználás körében működtetett folyamatba épített ellenőrzési rendszerrel megegyező ellenőrzési rendszer működtetése minden közbeszerzésre vonatkozóan aránytalan terhet jelentene mind a hazai közigazgatás, mind az ajánlatkérők számára, a szigorú ellenőrzések ugyanakkor a meglévő ellenőrzési mechanizmusok útján valóban szükségesek.</p> <p>A verseny növelésére a Kormány az ajánlásban foglaltakhoz képest számos más intézkedésről határozott: 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat; 1082/2024. (III. 28.) Korm. határozat a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023–2026) szóló cselekvési tervről és annak felülvizsgálatáról.</p> <p>A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (konszenzusos) 6. pontja alapján a közbeszerzésekért felelős miniszter módosította a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendeletet, melynek 2024. július 15. óta hatályos 9. § (6) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Hatóság a hirdetmény-ellenőrzési hatáskörében eljárva ellenőrzi az előzetes piaci konzultációnak az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló kormányrendeletben foglalt szabályoknak megfelelő lefolytatását azon eljárások tekintetében, amelyek esetén a kormányrendelet szerinti előzetes piaci konzultáció lefolytatása kötelező.</p> <p>A benyújtott ajánlatok „versenyző” jellegének vizsgálata kizárólag egyedi esetekben lehetséges, ami jelenleg is megvalósul, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak; továbbá a Kbt. 36. § (3) bekezdése alapján amennyiben a közbeszerzésekért vagy az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter a közbeszerzési eljárások, továbbá közbeszerzési szerződések, illetve építési vagy szolgáltatási koncessziók és ezek módosításainak közbeszerzési-jogi ellenőrzése során a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, a Tptv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint a Gazdasági Versenyhivatalnak megtett jelzés során – a minősített adat kivételével – jogosult a Gazdasági Versenyhivatalnak átadni az érintett közbeszerzés, szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió, illetve ezek módosításai ellenőrzése révén rendelkezésére álló bármely adatot. 2021. április 29-én megkötésre került a Miniszterelnökség és a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) közötti együttműködési megállapodás megújított változata, amely felváltja a 2014. december 19-</p>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			<p>óta létrejött és többször módosított megállapodásokat. Az együttműködési megállapodás értelmében az ellenőrzött közbeszerzési eljárások vonatkozásában a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály továbbra is adatokat szolgáltat a GVH-nak azzal, hogy piaci jelzéseket küld a megállapodásban rögzített red flagekkel érintett esetekről. A megállapodás új elemeként a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály piaci jelzéseitől függetlenül EKR-ből történő adatszolgáltatásra is sor kerül a GVH vonatkozó megkeresései alapján (panaszos eljárás, bejelentés vagy versenyfelügyeleti eljárás keretében). Fentiekre tekintettel új ellenőrzési mechanizmus bevezetése nem indokolt.</p>
16.	<p>További elemzést igényel, hogy az előzetes piaci konzultáció jogintézmény tekintetében a 2023. évben megvalósított jogszabálymódosítások - az előzetes piaci konzultációba való bekapcsolódás minimális határidejének meghatározása, illetve a lefolytatás minimális időtartamának meghosszabbítása, a nyilvánosságra hozandó adatok körének bővítése, az ajánlatkérő indokolási kötelezettségének szigorítása - milyen hatást gyakorolnak a versenyre.</p> <p>A Hatóság javasolja, hogy a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023-2026) szóló cselekvési terv felülvizsgálatáról szóló 1082/2024. (III. 28.) Korm. határozat 7. c) pontjában előirányzott, a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 5. §-a alapján elkészített intézkedési tervek egyajánlatos közbeszerzésekre gyakorolt hatásának vizsgálatán túl a 2024. évben kerüljön sor az egyajánlatos eljárások problémájának orvoslására eddig bevezetett további intézkedések (különösen az előzetes piaci konzultáció) hatékonyságának elemzésére is. (3.5.5. pont)</p>	<p>A Kormány a javaslatlall részben egyetért.</p>	<p>Az 1230/2023. (VI. 16.) Korm. határozat alapján továbbfejlesztett Teljesítménymérési Keretrendszer az előzetes piaci konzultációk adatainak elemzésére jelenleg is kiterjed és a verseny szintjét mutató számos indikátor eredményeinek elemzése útján foglalkozik az elfogadott intézkedések hatásainak követésével is. A 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet által bevezetett intézkedések hatásainak elemzése az érintett CPV főcsoportokban olvasható a 2024. februárjában közzétett, „A közbeszerzések hatékonyságát és költséghatékonyságát értékelő teljesítménymérési keretrendszer eredményei. 2023.” című publikáció 172-175. oldalain.</p> <p>A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (konszenzusos) 6. pontja alapján a közbeszerzésekért felelős miniszter módosította a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendeletet, melynek 2024. július 15 óta hatályos 9. § (6) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Hatóság a hirdetmény-ellenőrzési hatáskörében eljárva ellenőrzi az előzetes piaci konzultációnak az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló kormányrendeletben foglalt szabályoknak megfelelő lefolytatását azon eljárások tekintetében, amelyek esetén a kormányrendelet szerinti előzetes piaci konzultáció lefolytatása kötelező.</p> <p>A 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korruptióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozat 1. melléklet 5.3. pontjában a Kormány felkérte az érintett szakmai kamarákat, hogy vizsgálják meg annak lehetőségeit, hogy milyen módon, illetve eszközök igénybevételével tudják tagjaikat széles körben arra ösztönözni, hogy az előzetes piaci konzultációkon részt vegyenek, és az ajánlatkérő által konzultációra bocsátott dokumentumok vonatkozásában olyan érdemi, szakmai észrevételt tegyenek, amely az adott közbeszerzési eljárás eredményességét, a közbeszerzési szerződés teljesíthetőségét, a verseny növelését, valamint a megfelelő ajánlattételt segíti elő. Ennek határideje: 2025. november 30.</p> <p>Az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 3. pontja szerint a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023–2026) szóló cselekvési tervet következő felülvizsgálatának határideje 2025. március 31.</p> <p>A fentiekre tekintettel további intézkedés jelenleg nem szükséges.</p>
17.	<p>Annak érdekében, hogy a „támogató ajánlatok” gyakorlata visszazorítható legyen, a Hatóság javasolja, hogy a két- vagy háromajánlatos közbeszerzési eljárásokban a Kbt. zárja ki – legalább időlegesen – a fordított bírálat alkalmazásának lehetőségét, továbbá az esetleges GVH-s szignalizáció elmulasztását az ellenőrző szervek kísérik fokozott figyelemmel. (3.5.2. pont)</p>	<p>A Kormány a javaslatlall részben egyetért.</p>	<p>A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a Tpvt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.</p> <p>A Közbeszerzési Döntőbizottság D.344/20/2019. számú határozatában nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, amely szerint a közbeszerzési dokumentumokban előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének az alkalmazását, ezért kizárólag a legjobb ár-érték arányú ajánlat bírálatát végezte el. A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Gazdasági Versenyhivatal felé való jelzési kötelezettségének.</p> <p>A fentiekre tekintettel az ajánlásban foglalt jogszabály módosítás szükségtelen, mivel a kérdés jogértelmezéssel rendezhető. További intézkedés nem szükséges.</p>
18.	<p>A Hatóság javasolja az eredményes Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzések számának növelése érdekében dokumentum-minták elkészítését és megosztását, továbbá az egyes közbeszerzési vonatkozású karteillekről szóló döntésekre</p>	<p>A Kormány a javaslatlall egyetért.</p>	<p>A 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott, a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről szóló Cselekvési Terv (2023–2026) 16. intézkedési pontja alapján kiadott KH-GVH közös szakmai iránymutatás részletes tájékoztatást ad a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzéssel összefüggésben.</p>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	vonatkozó tájékoztatás közzétételét a Közbeszerzési Hatóság honlapján is. (3.5.2. pont)		<p><u>Intézkedés:</u> A Gazdasági Versenyhivatal vállalta, hogy az alábbi intézkedéseknek 2024. október 30. napjáig eleget tesz: 1. A Gazdasági Versenyhivatal honlapján külön almenüpontot hoz létre a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti ajánlatkérők tájékoztatására és kifejezetten a szignalizáció tartalmára vonatkozó információkkal és a Gazdasági Versenyhivatal hatáskörének gyakorlását elősegítő tájékoztatással támogatja az ajánlatkérőket a panasz és bejelentés célzott megtételére. 2. A Gazdasági Versenyhivatal a honlapján elérhető panasz űrlapot kiegészítve, kifejezetten a Kbt. 36. § (2) bekezdéséhez igazodó panasz űrlapot hoz létre, amely speciális mezőkkel, ügyfélbarát módon segíti az ajánlatkérőket a közbeszerzési kartell gyanúval kapcsolatos információk, bizonyítékok megküldésében. 3. A Gazdasági Versenyhivatal közbeszerzési kartelll érintő határozatait és azok elérhetőségét megküldi a Közbeszerzési Hatóság számára további megosztás céljából. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a Gazdasági Versenyhivatal közbeszerzési vonatkozású kartellekkel kapcsolatos döntéseinek a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő – tájékoztató jellegű – közzétételének a Közbeszerzési Hatóság részéről nincs akadály.</p>
19.	A Hatóság javasolja, hogy a részajánlattétel biztosításával kapcsolatosan elkészülő külön módszertani anyag a Közbeszerzési Hatóság honlapján is kerüljön közzétételre, az arra vonatkozó tájékoztatással egyetemben, hogy az abban foglaltak a hazai forrásból megvalósuló közbeszerzések tekintetében is irányadóak. (3.5.1. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	<p><u>Intézkedés:</u> Az ajánlás az 1082/2024. (III. 28.) Korm. határozat 2. d) pontja végrehajtása során figyelembe vételre kerül. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint az eddigi gyakorlatnak megfelelően, a közbeszerzésekért felelős miniszter által kidolgozott módszertani anyagok honlapon történő közzétételét a Közbeszerzési Hatóság – a miniszter ezirányú megkeresései alapján – minden esetben biztosítja.</p>
20.	A Hatóság javasolja, hogy a Keretrendszer vizsgálja részletebben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánított ajánlatokban jellemzően megjelenő hibákat, hogy ezek alapján azonosíthatóak legyenek azok a további intézkedések, amelyek - adott esetben az EKR funkciói bővítésével - elősegíthetik az érvényes ajánlattételt. (3.5.3 pont)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	<p>Az EKR-ben az arra vonatkozó információ, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánított ajánlat érvénytelenségének mi a konkrét oka, adat szinten nem kerül rögzítésre, csak folyó szöveges mezőben. Erre vonatkozóan statisztikailag feldolgozható lista jelenleg nem készíthető.</p> <p><u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter ugyanakkor megvizsgálja, hogy a Kbt. 73. §-ának vagy az összegezés adattartalmát szabályozó jogszabályi rendelkezések jövőbeni újraszabályozása révén lehetséges-e az érvénytelenséghez vezető hibák részletesebb felsorolása. Mivel az ajánlatok lehetséges hibái vagy hiányosságai kimerítő jelleggel nem sorolhatóak fel, még az előbbi esetben is számolni kell egy „egyéb” kategória szükségességével. Hangsúlyozni kell továbbá, hogy a fenti szabályozási megoldás kidolgozását követően az adatok gyűjtéséhez informatikai rendszerfejlesztés is szükséges, és a változások csak a jövőbeni változás hatálya lépését követően induló közbeszerzési eljárásokban vezethetők be, így informatív adatok több év múlva állhatnak rendelkezésre.</p>
21.	A szerződéskötési és -teljesítési feltételek potenciális versenykorlátozó jellegére tekintettel a Hatóság javasolja, hogy a Közbeszerzési Hatóság, illetve más ellenőrző szervek az alkalmassági feltételek mellett ezek tekintetében is fokozzák az ellenőrzést. Indokolt e tekintetben az ellenőrzést a szerződések teljesítése időszakában is erősíteni, annak biztosítása érdekében, hogy az ajánlatkérők csak a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó indokolt és a következetesen érvényesített követelményeket határozzanak meg. (3.5.4. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	<p>A 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 2023. május 25-e óta hatályos 195/A. §-a már előírta a rendelkezés tárgyi hatályaiba tartozó közbeszerzési szerződések vonatkozásában, hogy az irányító hatóság a szállítói szerződés kézhezvételétől számított tíz munkanapon belül ellenőrzi, hogy a megkötött szállítói szerződés tartalma megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek és a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmának. [Hasonló rendelkezés található a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 115/A. §-ában.]</p> <p><u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter gondoskodik az irányítása alá tartozó szervek esetén az ellenőrzés fokozásáról. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a szerződés-ellenőrzési tevékenysége keretében jelenleg is fokozottan vizsgálja a szerződéskötési és -teljesítési feltételek potenciális versenykorlátozó jellegét.</p>
22.	A Hatóság fontosnak tartja a kifejezetten az EKR használatát segítő gyakorlati ingyenes képzések biztosítását a közbeszerzési eljárás ajánlattevői, illetve a közbeszerzési eljárások iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára. A Hatóság javasolja egy ingyenesen és folyamatosan elérhető EKR-gyakorlófelület kialakítását is. (3.5.6. pont)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	<p>Az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 12. pontja már felhívta a területfejlesztési minisztert, hogy az Új Világ Nonprofit Kft. bevonásával alakítson ki a mikro-, kis- és középvállalkozások számára ingyenesen elérhető közbeszerzési képzési rendszert. Az alábbi négy témában került sor e-learning tananyagok kidolgozására és közzétételére a <a href="http://kkvkepzes.gov.hu">kkvkepzes.gov.hu</a> oldalon: - az EKR használata, - ajánlattétel a közbeszerzési eljárásban, - közbeszerzési jogorvoslatok, - közbeszerzési szerződések teljesítése. Emellett az Új Világ Nonprofit Kft. rendszeresen szervez elérhető árú, az EKR használatára vonatkozó képzéseket, mind személyes megjelenésen alapuló, mind elektronikus úton lebonyolított formában.</p>



Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			Az ingyenesen elérhető EKR-gyakorlófelület kialakításának és üzemeltetésének várható költsége aránytalanul magas lenne az új felülettel elérhető előnyökhöz képest, ezért a fentiekben már ismertetettékn túl további intézkedés nem indokolt.
23.	A Kbt. hatálya alól a veszélyhelyzeti szabályozásra, illetve a Kbt. szerinti kivételekre tekintettel kivont közbeszerzésekről nem állnak rendelkezésre adatok. Annak érdekében, hogy a nyilvánosan meghirdetett közbeszerzésekről teljeskörű információk legyenek elérhetőek, a Hatóság javasolja, hogy a Teljesítménymérési Keretrendszer a Kbt. alól kivont beszerzések nagyságrendjét is vizsgálja. (3.5.7. pont)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az ajánlás nem megvalósítható, mivel – ahogyan azt az Integritás Hatóság is rögzíti – az adat nem áll rendelkezésre.
24.	A Hatóság javasolja, hogy az ellenőrző szervek folytassanak le kifejezetten közbeszerzési célvizsgálatokat és ezek során vizsgálják kiemelten a közbeszerzések jogtalan mellőzését. (3.5.7. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	<u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter megkeresi a hatáskörrel rendelkező Állami Számvevőszéket és Kormányzati Ellenőrzési Hivatalt, hogy vizsgálják kiemelték a közbeszerzések jogtalan mellőzését, valamint gondoskodik az irányítása alá tartozó szervek esetén az ellenőrzés fokozásáról. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a Közbeszerzési Hatóság-Állami Számvevőszék együttműködési megállapodás alapján az Állami Számvevőszék jelzi a Közbeszerzési Hatóság felé, ha jogtalan mellőzést észlel ellenőrzési tevékenysége során.
25.	A támogatások felhasználásának tapasztalatai alapján a Hatóság indokoltnak látja az uniós és hazai forrásokból megvalósuló beszerzések ismételt Kbt. hatálya alá vonását (a nemzeti eljárásrend szabályainak alkalmazásával), meghatározott támogatási érték elérése esetén. A Hatóság javasolja továbbá a TAO támogatások közbeszerzési összefüggéseit tisztázó módszertani anyag összeállítását és közzétételét. (3.5.7. pont)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	A Kbt. 5. § (3) bekezdésében már létezett olyan tartalmú szabályozás 2015. november 1-je és 2019. december 18-a között, amely bizonyos mértékű támogatás esetén (először 25 millió Ft, amely később az uniós értékhatár mértékére emelkedett) ajánlatkérőnek nem minősülő szervezetek részére előírt közbeszerzési kötelezettséget, azonban ezt az alábbi indok miatt a jogalkotó Országgyűlés hatályon kívül helyezte: a Kbt. 5. § (3) bekezdése a támogatásból megvalósuló beszerzések körében állapított meg meghatározott összegű támogatás felhasználása esetére közbeszerzési kötelezettséget. A rendelkezés az uniós tagállamokra vonatkozó jogi szabályokon túlmúlító, azoknál jóval szigorúbb hazai előírás, amely olyan, az uniós vagy hazai támogatást felhasználó szereplőktől követeli meg közbeszerzési eljárás lefolytatását, amelyek ilyenre sem az uniós közbeszerzési irányelvek, sem az uniós alapszerződés alapján nem kötelezettek, így az adminisztratív terhek csökkentése céljából ez a szabály az uniós jog bármilyen sérelme nélkül elhagyható. A jogalkotó a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti közbeszerzési kötelezettséget az értékhatár emelésével már korábban is szűkítette, a jogszabályi környezet és a támogatások kezelésére vonatkozó mechanizmusok fejlesztése révén a továbbiakban nem indokolt a közbeszerzési kötelezettség fenntartása. A Kbt. 5. § (3) bekezdésének korábban hatályos szövegét tehát a jogalkotó azért helyezte hatályon kívül, mert az indokolatlan adminisztratív terhet rótt számos kkv-ra, karitatív, egyházi és más társadalmi szervezetre, illetve e szervezetek beszerzései a közbeszerzési tapasztalat hiánya miatt sok esetben szabálytalannak is minősültek, ami a támogatás elvesztését eredményezte. A közbeszerzési szabályozás logikája alapján a közbeszerzési szabályok alkalmazásának előírása csak akkor lehet indokolt, ha legalább többségi részben támogatásból valósul meg egy egyébként magán szervezetek által eszközölt beszerzés. A fentiekre tekintettel a Kbt. 5. § (2) bekezdése a Kbt. szerinti ajánlatkérők által támogatott beszerzéseknél – kizárólag adott beszerzési tárgyaknál - uniós értékhatártól 50%-os, nemzeti értékhatártól 75 %-os támogatási intenzitáshoz köti a közbeszerzési kötelezettséget. Ettől való eltérés az új szabályban olyan aránytalan kötelezettség előírását jelentené az érintetteknek nézve, amely nem indokolható, ezért az uniós jog olyan általános elveit, mint az arányosság elve és az egyenlő bánásmód elve, sértené. A már hatályon kívül helyezett szabály ismételt bevezetését nem látjuk indokoltnak. <u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter gondoskodik a TAO támogatások közbeszerzési összefüggéseit tisztázó módszertani anyag összeállításáról és közzétételéről.
26.	A Hatóság javasolja, hogy – a tervezett és javasolt fejlesztések költségkihatásainak vizsgálatát követően – mihamarabb valósuljon meg az EKR arra irányuló fejlesztése, amely lehetővé teszi, hogy az egyes CPV kódok körébe tartozó beszerzések iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők automatikusan értesítést kapjanak az ezen CPV kódokat illetően meghirdetett előzetes piaci konzultációkról, majd az ezek tekintetében meghirdetett közbeszerzésekről. A javasolt fejlesztés érdemben növelheti a verseny szintjét. (3.6. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	Az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat szerinti, a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023–2026) szóló cselekvési terv alapján (6-7. pont) 2024. június 30-tól új funkciók váltak elérhetővé az EKR-ben, amelyek hozzájárulnak a gazdasági szereplők részére nyitva álló üzleti lehetőségek könnyebb elérhetőségéhez, valamint a közbeszerzési eljárások strukturáltabb kereséséhez. A felhasználók számára továbbra is rendelkezésre állnak azok a keresési paraméterek, amelyek az eddigiekben is elérhetőek voltak, viszont ezek funkcionalitása fejlesztésre került (például a CPV kód kereső korszerűsítésre révén minden eddiginél könnyebben megtalálhatóak a releváns közbeszerzési eljárások), emellett kialakításra került számos új keresési paraméter is (például a kkv-k számára alkalmas közbeszerzési eljárások is listázhatóvá váltak vagy az alkalmassági feltételekre és a teljesítés helyére történő közvetlen keresésre is lehetőség nyílt).

Sorszám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			<p>A fejlesztés részeként egy hirdetményfigyelési szolgáltatás is megvalósult, amelynek segítségével a gazdasági szereplők – kiemelten a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások – automatikus e-mail értesítéseket kaphatnak az általuk korábban megadott keresési feltételeknek megfelelő, újonnan megjelenő közbeszerzési hirdetményekről, üzleti lehetőségekről. Az új, ingyenes értesítési funkció akár EKR regisztráció nélkül, e-mail címmel történő feliratkozással is elérhető. A fejlesztés célja, hogy a vállalkozások egyszerűen és időben tudomást szerezzenek a közbeszerzési piac számukra releváns lehetőségeiről. Az értesítések a közbeszerzési eljárásokra (aktuális üzleti lehetőségekre) és a meghirdetett előzetes piaci konzultációkra (jövőbeli üzleti lehetőségekre) vonatkozóan is beállíthatóak. További intézkedés nem szükséges.</p> <p>A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a honlapján, regisztrációt és bejelentkezést követően, lehetőség van beállítani az ún. hirdetményfigyelési szolgáltatást, ezáltal tájékoztatást kapni a közbeszerzési felhívásokról (pályázatfigyelés). Nem csak CPV kód alapján, hanem a részletes keresésben fellelhető valamennyi kereső paraméter szerint (pl. ajánlatkérő neve, nyertes ajánlattevő, beszerzés tárgya, teljesítés helye stb.) is lehetőség van automatikus értesítést kérni azokról a Közbeszerzési Értesítőben megjelenő hirdetményekről, amelyek vonatkozásában a regisztrált felhasználó keresési paramétert (tárgyszót) mentett el, és beállította „az értesítést kérek” funkciót. A fentiekén túl, a Közbeszerzési Hatóság mobilalkalmazása szintén biztosítja a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények figyelését.</p>
27.	A Hatóság javasolja, hogy az EKR-be regisztrált gazdasági szereplőket az EKR értesítse közvetlenül azon rendszerfejlesztésekről, amelyek támogathatják a közbeszerzési eljárásokban való eredményesebb részvételüket. (3.6. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	<p>Az EKR felhasználókat érintő rendszerfejlesztései minden esetben közzétételre kerülnek az EKR Hírek menüpontjában. Az EKR felhasználói a rendszerbe történő belépést követően minden esetben felugró értesítést kapnak, ha a legutóbbi belépésük óta új hír került közzétételre, így a rendszerfejlesztésekről való tájékoztatás egy formája már jelenleg is biztosított.</p> <p><u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős az EKR-t üzemeltető Új Világ Nonprofit Kft. útján gondoskodik arról, hogy az EKR-ben regisztrált felhasználók e-mail útján is értesítést kapjanak a rendszer jelentősebb fejlesztéseiről.</p>
28.	A Hatóság javasolja, hogy a közbeszerzésekért felelős miniszter által kiadott közlemények, módszertani anyagok ne kizárólag az EKR hírek körében kerüljenek közzétételre, hanem külön almenüpontban. (3.6. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	<p>Az EKR ilyen irányú fejlesztése előkészítés alatt áll.</p> <p><u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter gondoskodik – az EKR tárgybeli fejlesztéséhez szükséges forrás rendelkezésre állásának esetén – az EKR vonatkozó fejlesztéséről.</p>
29.	A verseny szintjének fokozása érdekében javasolja a Hatóság, hogy az EKR-ben - lehetőség szerint szintén soron kívül - kerüljön kialakításra egy olyan funkció, amely a hatályos („nyitott”) DBR-eket külön is áttekinthetővé teszi a gazdasági szereplők részére, annak érdekében, hogy támogassa a DBR-hez történő későbbi csatlakozást, és ezzel növelje a DBR-ben résztvevő gazdasági szereplők számát. (3.6. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért, ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.	<p>Az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat szerinti, a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023–2026) szóló cselekvési terv alapján 2024. június 30-tól új funkciók váltak elérhetővé az EKR-ben, amelyek hozzájárulnak a gazdasági szereplők részére nyitva álló üzleti lehetőségek könnyebb elérhetőségéhez, valamint a közbeszerzési eljárások strukturáltabb kereséséhez. Ennek részeként kikereshetőek azok a dinamikus beszerzési rendszerek is, amelyekben részvételi jelentkezés benyújtására van aktuálisan lehetőség. Az EKR Eljárástár modulja lehetővé teszi az „aktuális üzleti lehetőségek”-re való szűrést, amely szűrési feltétel segítségével listázható minden közbeszerzési eljárás, amelynek ajánlattételi/részvételi határideje a keresés időpontjában nem járt le, valamint minden olyan dinamikus beszerzési rendszer, amelyhez a csatlakozási lehetőség nyitva áll.</p> <p>A fentiekre tekintettel a jelen ajánlás további intézkedést nem igényel.</p>
30.	A Hatóság javasolja az ajánlattevőt feljogosítani arra, hogy eldönthesse, az iratbetekintés lehetőségével személyesen vagy elektronikus közbeszerzési rendszeren (például EKR) keresztül szeretne élni, és erre figyelemmel a Kbt., illetve a 424/2017. (XII. 19.) Korm. Rendelet előírásainak módosítását. (3.6. pont)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	<p>Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 23. pontjában a Kormány nem értett egyet az iratbetekintés elektronikus úton történő biztosításával, mivel az iratbetekintés céljával arányosan, azaz csak a jogorvoslatához való jog gyakorlásához feltétlenül szükséges mértékben van lehetőség a másik ajánlattevő ajánlatának megtekintésére, ezért az ajánlatkérő közvetlen felügyelete nélküli, távolról történő elektronikus betekintés nem megengedhető (ez az iratátadással lenne egyenértékű, amely a felhasználási célnak képest aránytalan lenne).</p>
31.	A Hatóság javasolja azon EKR funkció megvalósítását/aktiválását, amely a korábban benyújtott ajánlatokból automatikusan áttemeli a korábban kitöltött tartalmat – a gazdasági szereplő adatainak rögzítése és az űrlapok (a felolvasólap kivételével) valamint az EEKD vonatkozásában egyaránt -, ezáltal csökkentve az adminisztratív terheket, a hibázás lehetőségét, továbbá az ajánlattételhez kapcsolódó költségeket. (3.6. pont)	A Kormány a javaslattal egyetért, ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.	<p>Az EKR-ben 2019. óta van lehetőség az Eljárás/Nyilatkozat sablonok menüpontban az alábbi nyilatkozat típusokra sablonokat létrehozni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• EEKD II. rész</li> <li>• EEKD III. rész</li> <li>• EEKD IV. rész</li> <li>• EEKD V. rész</li> <li>• Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja</li> <li>• Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja</li> <li>• Kbt. 66. § (6) bekezdése</li> <li>• Kbt. 67. § (4) bekezdése</li> <li>• Nyilatkozat bemutatott szakemberekről</li> <li>• Nyilatkozat üzleti titokról</li> </ul>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			Amennyiben a gazdasági szereplő a fenti nyilatkozat típusokat létrehozta, a későbbiekben lehetősége van ezeket beemelni az ajánlat ügyletbe bármely közbeszerzési eljárásban, amelyben az adott nyilatkozat benyújtandó. Tekintettel arra, hogy az EKR sablon készítése funkcionalitása a javaslatban megfogalmazott cél elérését szolgálja, további intézkedés nem szükséges.
32.	A Hatóság álláspontja szerint rendkívül fontos az eredményes közbeszerzési eljárások arányának növelése, amelynek az eljárások megfelelő előkészítése – ide értve a pénzügyi keretek meghatározását, biztosítását, valamint a közbeszerzés tárgyának megfelelő meghatározását és a szerződéses feltételek arányos kialakítását is - előfeltételét képezi. (3.7.1. pont)	A Kormány a javaslatlallal egyetért, ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.	A Kormány már számos intézkedésről határozott: I. 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat; 1082/2024. (III. 28.) Korm. határozat. További intézkedés jelenleg nem szükséges, az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 3. pontja szerint a közbeszerzésekben a verseny szintjének növelését célzó intézkedésekről (2023–2026) szóló cselekvési tervet következő felülvizsgálatának határideje 2025. március 31.
33.	A Hatóság változatlanul indokoltan tartja a feltételes közbeszerzésre vonatkozó jogszabályi előírások pontosítását, minimálisan annak rögzítésével, hogy - a támogatási kérelem benyújtását megelőzően ne kerülhessen sor a közbeszerzési eljárás kiírására, illetőleg, - a hatálybalépésre - a gazdasági környezet realitásaira figyelemmel - a jelenlegi gyakorlatban érvényesülőnél lényegesen rövidebb (maximum 90 napnyi) határidő alatt kell, hogy sor kerüljön. (3.7.2. pont)	A Kormány a javaslatlallal nem ért egyet.	Az ajánlásban foglalt első javaslattal kapcsolatban az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 31. pontjában a Kormány kifejtette, hogy a feltételes közbeszerzési eljárások alkalmazására a továbbiakban is szükség van különös tekintettel arra, hogy az uniós források felhasználását behatároló jogvesztő határidők rövidege okán a vonatkozó esetekben szükséges a közbeszerzési eljárásokat lefolytatni az alatt az időszak alatt is, amíg az uniós források folyósítására még nem kerül sor. Erre tekintettel a szabályozás módosítás nem indokolt. Az ajánlásban foglalt második javaslattal kapcsolatban rögzítendő, hogy a közbeszerzési szerződés hatálya lépése felfüggesztésének időtartama elsősorban nem jogalkotással kezelhető kérdés, tekintettel arra, hogy minden szerződés tárgya, feltételrendszere és teljesítési körülményei egyediek és eltérőek lehetnek. Egy-egy beszerzési tárgy esetén akár a 90 napi várakozás is túlzott bizonytalanságot jelenthet, ugyanakkor ennél hosszabb várakozási idő is elképzelhető, ha például az időmúlás következményeire vonatkozóan beépített szerződéses klauzulák átlátható módon előre rendezik ennek kezelési módját. A fentiek miatt jogszabályi rögzítése egy minden esetre egyaránt alkalmazható korlátozásnak nem lehetséges, az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljárások folyamatba épített ellenőrzése körében követett gyakorlat fenntartása indokolt.
34.	Ahhoz, hogy az ajánlattevők kiszámíthatóbb feltételek mellett tudjanak ajánlatot tenni, a Hatóság - adott esetben feltételhez kötött, kivételes esetekben biztosított eltérési lehetőséggel, az eljárásrendek és az eljárásfajták szerint differenciálva – továbbra is indokoltan tartja a bírálati határidő maximumának rögzítését a Kbt.-ben. A differenciált megoldás alkalmas lehet arra, hogy a Kormány megelőző évi Integritásjelentésre adott válaszában hivatkozott cél (nevezetesen az, hogy az ajánlatkérő ne tudjon visszaélni a bírálat elhúzásával) is elérhető legyen. (3.7.3. pont)	A Kormány a javaslatlallal nem ért egyet.	Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 30. pontjában már kifejtésre került, hogy a 2021. február 1-je előtti joggyakorlatban is előfordult, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szerinti legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartam alatt sem tudta elvégezni az ajánlatok bírálatát, azonban volt olyan ajánlattevő, amely még mindig vállalta az ajánlati köztéttségének a fenntartását, így az eljárás eredménytelenné nyilvánításának nem volt helye. Azért, hogy a bírálat időtartamának elhúzóásával ne lehessen visszaélni, a jogalkotó 2021. február 1-jétől bevezette, hogy kilencven, illetve százhusz napon túl az ajánlati biztosíték fenntartása már nem kérhető az ajánlattevőktől, továbbá 180 napon túl csak akkor folytatható a bírálat, ha a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő még hajlandó fenntartani az ajánlatát. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok 2021. február 1-jétől éppen azzal a céllal került bevezetésre, hogy gátat szabjon a bírálat időtartam visszaélésszerű elhúzásának, a szabály pedig tovább szigorodott 2024. február 1-jétől (180 helyett 150 nap). A Kormány továbbra is azt a szabályozási megoldást tartja helyesnek, amely az ajánlattevők oldalán felmerülő gazdasági szempont (az ajánlat fenntarthatósága) és a bírálat időtartamának a versenyre gyakorolt hatása oldaláról szabályozza a bírálat maximális hosszát. Fontos azt is látni, hogy a törvényi szabályozásnak minden esetre alkalmazható kereteket kell adnia, szabályozási szempontból nem lenne életképes megoldás eljárásrendek és eljárásfajták szerint egy kazuisztikus szabályozás arra is figyelemmel, hogy nem feltétlenül ezek az eljárási jellemzők határozzák meg egy bírálat időtartamát. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja is megerősíti, hogy az ajánlatkérő által végzett bírálat időszükségletét elsősorban az ajánlatok száma, minősége, az adott közbeszerzési eljárás komplexitása befolyásolja, nem pedig a közbeszerzési eljárás fajtája vagy az eljárási rezsim. A jelenlegi szabályozás – a korábbi szabályozási megközelítéssel szemben - kiállta a gyakorlat próbáját, a 2023. évben az ajánlattételi határidő és az utolsó összegezés ajánlattevőknek történő megküldése között eltelt átlagos idő naptári napokban kifejezve a nyílt eljárásban, uniós eljárásrendben 58, nemzeti eljárásrendben 33 nap volt (lásd a teljesítménymérési keretrendszer 33.1. indikátorát). További intézkedés nem szükséges.
35.	A Hatóság továbbra is kiemelten fontosnak tartja a Kbt. 115 § szerinti eljárás típus megszüntetését a közbeszerzések integritásának növelése érdekében. A Hatóság álláspontja szerint nem indokolt az, hogy a hazai forrásból megvalósuló közbeszerzések esetében a jogalkotó az uniós forrásokra alkalmazottaktól eltérő megközelítést alkalmazzon; az utóbbiak tekintetében felmerült aggályok a hazai források esetén is érvényesek. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 115. § szerinti	A Kormány a javaslatlallal nem ért egyet.	Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 34. pontjában a Kormány nem értett egyet a szabályozás felülvizsgálatával. A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (nem konszenzusos) 6. pontja szerint a Kormány a javaslatot nem támogatta. A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (konszenzusos) 3. pontja szerint és az 1082/2024. (III. 28.) Korm. határozat 2. pont c) alpontjában a Kormány felhívta a közigazgatási és területfejlesztési minisztert, hogy a

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	<p>eljárások alkalmazására csak építési beruházások vonatkozásában kerülhet sor, a Hatóság álláspontja szerint az építési beruházások körében indokolt vizsgálni az eljárás típus jelentőségét, hatásait. A Kbt. 115. § szerinti eljárások alkalmazása a részekre bontási tilalom alkalmazása szempontjából is nagyobb eséllyel eredményez szabálytalan megoldásokat (az eljárás csak a nettó háromszázmillió forintos értékhatár eléréseig írható ki), illetve az is aggályos, hogy ezen eljárások tekintetében gyakorlatilag semmilyen kontroll nem valósul meg (szemben az egyéb hirdetmény nélkül megvalósuló eljárásokkal). (3.7.4. pont)</p>		<p>Kbt. 115. §-a szerinti, öt ajánlattevő közvetlen meghívásával induló eljáráshoz kapcsolódóan vizsgálja meg az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők kiválasztásának, illetve változtatásának (kötelező rotáció) gyakorlati tapasztalatait, és a vizsgálat eredményétől függően, annak figyelembevételével tegeyen javaslatot a Kbt. módosítására, illetve az eljárásra vonatkozó útmutató felülvizsgálatára. Ennek határideje 2025. március 14. Jelenleg további intézkedés nem indokolt.</p>
36.	<p>Az előzetes vitarendezés súlyát a Hatóság megítélése szerint tovább növelhetné, az ajánlatkérők együttműködési hajlandóságát fokozhatná, ha a Kbt. kötelezővé is tenné bírság kiszabását akkor is, ha az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre nem vagy nem határidőben válaszol, illetve a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldi ugyan, de egyéb intézkedést nem tesz, és a vitarendezési kérelem alapján szolgáló jogsértéssel kapcsolatban az előzetes vitarendezést kezdeményező gazdasági szereplő a Döntőbizottsághoz fordul, amely utóbb a jogsértést megállapítja. A Hatóság javasolja a szabályozás felülvizsgálatát az előzők tekintetében is. (3.8.1. pont)</p>	<p>A Kormány a javaslattal nem ért egyet.</p>	<p>A Kbt. 165. § (6)-(7b) bekezdésében rögzített esetben kötelező bírság kiszabása mérlegelés nélkül, amely esetek jellemzően a legsúlyosabb jogsértésekre vonatkoznak, ezért az előzetes vitarendezési kérelem tárgyát képező bármilyen jogsértés és az előzetes vitarendezés kezelésére vonatkozó szabályok megsértése esetén továbbra is indokolt a Közbeszerzési Döntőbizottság mérlegelési jogkörét fenntartani arra vonatkozóan, hogy indokolt-e bírság kiszabása. A Közbeszerzési Hatóság javasolja (a Döntőbizottság mérlegelési jogkörének fenntartása mellett) annak figyelembe vételét, hogy a vitarendezési kérelemre adott válasszal kapcsolatos jogsértések az általános jogorvoslati szabályok szerint szankcionálhatóak most is. A Döntőbizottság bírságolási gyakorlata során magasabb bírságot szab ki, ha az ajánlatkérő elutasítja az előzetes vitarendezési kérelmet, de utóbb a Közbeszerzési Döntőbizottság kimondja, hogy az ajánlatkérő eljárási cselekménye jogsértő volt.</p>
37.	<p>Az igazgatási-szolgáltatási díjak meghatározása tekintetében a Hatóság az alábbi módosításokat javasolja: 1. A Hatóság javasolja a 2023. évi Kbt.-módosítással megvalósított díjszökkentés jogorvoslati kérelmek számára gyakorolt hatásának vizsgálatát a 2024. évi adatok alapján; 2. Mivel a díjak továbbra is magasak, a Hatóság javasolja olyan differenciált szabályozás bevezetését, amely legfeljebb minimális díjat érvényesít az ajánlattételi/részvételi határidő lejártát megelőzően a közbeszerzési dokumentumok határidőben történő támadása esetén; 3. A 2. alponton kívüli jogsértések esetén a Hatóság indokoltan tartja a jogorvoslati díjak további csökkentését, például az Ausztriában meghatározott, sávós díjszabáshoz igazodóan, de megfontolandónak tartja konkrét összegben rögzített díj meghatározását is; 4. Mivel a Közbeszerzési Döntőbizottság által ellátandó feladatok nem különböznek a közbeszerzési becsült értékének függvényében, így indokolt az igazgatási-szolgáltatási díj mértékét a beszerzés becsült értékétől függetleníteni; 5. A Hatóság változatlanul javasolja a kérelmi elemek számától függő szabályozás megszüntetését. Ugyanakkor az alábbi két garanciális változtatás mellett esetlegesen fenntartható lehet a jelenlegi megközelítés: - egyfelől az „alap” kategóriába tartozó kérelmi elemek számát indokolt öt kérelmi elemre növelni; számos kérelmezőt akadályoz a három elem, hogy további releváns jogsértéseket megjelöljön; - másfelől indokolt a Kbt. kérelmi elemre vonatkozó értelmező rendelkezésében egyértelműsíteni, de legalább összkollégiumi állásfoglalásban rögzíteni, hogy az egyazon bírálati cselekménnyel (például az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával) kapcsolatban állított jogsértések egy kérelmi elemet képeznek (függetlenül attól, hogy a kérelmező hány indokra hivatkozva állítja az adott bírálati cselekmény jogszerűtlenségét); 6. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban biztosította a részekre történő ajánlattételt és a közbeszerzési eljárásokat megindító felhívások, kapcsolódó közbeszerzési dokumentumok jogszerűtlenségét vélt azonos előírásai valamennyi vagy több rész tekintetében teljesen azonos módon kerültek előírásra, a Hatóság álláspontja szerint indokolatlan az előírások vitatására irányuló jogorvoslati kérelmek esetében a jogorvoslati díj többszöri megfizetése valamennyi megtámadott rész tekintetében. A Hatóság a keretmegállapodásos eljárások, a dinamikus beszerzési rendszerek, továbbá a keretszerződések esetében javasolja (mind az eljárást indító dokumentumokkal, mind a bírálat és értékelés során bekövetkező jogsértésekkel kapcsolatos jogorvoslatok esetében) olyan speciális szabály rögzítését, hogy ne az ajánlatkérő által megadott becsült érték, hanem kizárólag a lehívási/szolgáltatási kötelezettséggel terhelt (és a felhívásban ekként megjelölt) érték képezze a jogorvoslati díj alapját (és amennyiben ilyen nem kerül a felhívásokban megadásra, az alap fix-díj kerüljön csak érvényesítésre). 7. A Közbeszerzési Döntőbizottság tájékoztatása szerint a kamarák, illetve érdek-képviselői szervek 2019. óta egy alkalommal – így 2023-ban sem – nyújtottak be jogorvoslati</p>	<p>A Kormány a javaslattal részben egyetért.</p>	<p>1. alpont vonatkozásában intézkedés: a vizsgálatra a Teljesítménymérési Keretrendszer részeként kerül sor. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a 2024. első féléves Gyorsjelentésében közzétett adatokból már most is látszik, hogy a jogorvoslatok száma 2024 első félévében jelentősen növekedett az elmúlt évek azonos időszakához képest (2022/I. félév: 244 db; 2023/I. félév: 254 db; 2024/I. félév: 412 db). A Közbeszerzési Hatóságtól 2023. évben kapott tájékoztatás szerint az igazgatási szolgáltatási díjak az akkor hatályos szabályozása is már teljes egészében megfelelt az európai uniós gyakorlatnak, e tekintetben az Döntőbizottság hivatkozott az Európai Bíróság C-61/14. számú ítéletére, amelyből következően nem ellentétes az uniós joggal az olyan tagállami szabályozás, amely a jogvitát képező közbeszerzési értékeknek 2%-át meg nem haladó igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettségét írja elő. A kifejtettek szerint az igazgatási szolgáltatási díj a 2024-es csökkentést megelőzően sem volt magas Magyarországon. 2. alpont vonatkozásában: az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 9. pontjában a Kormány felhívta a területfejlesztési minisztert, hogy a közbeszerzési eljárásokban való szélesebb körű részvétel ösztönzése érdekében vizsgálja felül a jogorvoslati díjak mértékét, és dolgozzon ki javaslatot a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő díjakat szabályozó jogszabályok módosítására. A csökkentett jogorvoslati díjak 2024. február 1-jén léptek hatályba. A Korrupcióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (nem konszenzusos) 3. pontja szerint a Kormány a díj további csökkentését nem támogatta, mivel jelenleg a jogorvoslatok alakulásának nyomon követése indokolt, a díjak esetleges újabb felülvizsgálata jelenleg nem aktuális. 3. alpont vonatkozásában: jelenleg a jogorvoslatok alakulásának nyomon követése indokolt, a díjak esetleges újabb felülvizsgálata jelenleg nem aktuális. 4. alpont vonatkozásában: jelenleg a jogorvoslatok alakulásának nyomon követése indokolt, a díjak esetleges újabb felülvizsgálata jelenleg nem aktuális. Továbbá közbeszerzés becsült értékéhez igazodó jogorvoslati díjak 2012. január 1-jétől kerültek bevezetésre a korábbi 2003-as közbeszerzési törvény szerinti rendszer helyett a 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelettel. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint az Integritás Hatóság szóban forgó javaslataival egy korábbi, – még a 2003. évi CXXIX. törvény, azaz – a régi Kbt. által alkalmazott díjfizetési rendszert kíván visszaállítani, amelyet a jogalkotó okkal szüntetett meg, mivel a jogorvoslatok „dömping” jellegű és visszaélésszerű alkalmazását eredményezte, amely akadályozta a jogorvoslati kérelmek hatékony és ésszerű időn belül történő elbírálását, valamint a minőségi és alapos döntéshozatalt, továbbá a közbeszerzési szerződések megkötését és így a projektek megvalósítását. Következésképpen a Közbeszerzési Hatóság nem támogatja az ezelőtt alkalmazott, majd megszüntetett – nem hatékony – és visszaélésszerű joggyakorlatot előidéző rendszer visszaállítására irányuló javaslatot. A tizenkét évvel ezelőtt már elvetett rendszer visszavezetése nem indokolt annak érdekében, hogy a jogorvoslat kérelmezési joggal ne lehessen rosszhiszeműen visszaélni a közbeszerzési szerződés megkötésének pusztá megakadályozása céljából. 5. alpont vonatkozásában: jelenleg a jogorvoslatok alakulásának nyomon követése indokolt, a díjak esetleges újabb felülvizsgálata jelenleg nem aktuális.</p>

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	kérelmet. Mivel az érdekképviselői szervek fogalma tekintetében a Kbt. nem tartalmaz értelmező rendelkezést, célszerű lenne ezt meghatározni akként, hogy az a civil szervezetek jogorvoslati jogát is biztosítsa. A Kbt. 150. § (2) bekezdése kizárólag a kamarákat mentesíti az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének a kötelezettsége alól, a Hatóság javasolja, hogy ez a mentesség kerüljön kiterjesztésre az érdekképviselői szervekre és a civil szervezetekre is (úgy véljük, ennek költségvetési hatása minimális lenne, így az intézkedés nem veszélyeztetné a költségvetés egyensúlyát). (3.8.2. pont)		Továbbá a Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem”: „a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.” A fentiek alapján az egyazon bírálati cselekménnyel kapcsolatban állított jogsértések jelenleg is egy kérelmi elemet képeznek függetlenül attól, hogy a kérelmező hány indokra hivatkozva állítja az adott bírálati cselekmény jogszerűtlenségét. 6. alpont vonatkozásában: mivel részajánlattétel esetén részenként kell műszaki leírást, alkalmassági követelményeket, értékelési szempontokat meghatározni, továbbá részenként külön tesznek ajánlatot, az ajánlatkérő részenként külön választja ki a nyertes ajánlattevőt, így az ajánlatkérő döntései részenként külön születnek. Erre tekintettel indokolt fenntartani, hogy az ajánlatkérő különböző részekre vonatkozó döntéseit vitató kérelmek külön kérelmi elemként kerüljenek kezelésre. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint az Integritás Hatóság által javasolt igazgatási szolgáltatási díj-meghatározással a Közbeszerzési Döntőbizottság megsértené az Ákr. 2. §-ban szereplő elvek közül mind a jogszerűség, mind a szakszerűség, mind pedig a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető közigazgatási eljárási jogi követelményét. Utóbbi esetben tehát, amennyiben a fenti előnyt biztosítaná a Döntőbizottság a kérelmezőnek, súlyos joghátrányt okozna az ellenérdekű ügyfélnek, az ajánlatkérőnek. Továbbá tekintettel arra, hogy a megkötendő szerződés értékébe az opcionális rész vagy a mennyiségi eltérés is beleszámít, nem indokolt a jogorvoslati díjat a becsült értéktől eltérő bázishoz igazítani. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati gyakorlatában a keretmegállapodások második szakaszával összefüggésben kezdeményezett jogorvoslatok esetében, az igazgatási szolgáltatási díj számításának alapja a lehívási/szolgáltatási kötelezettséggel terhelt érték („keret2” becsült érték). 7. alpont vonatkozásában: A Korruptióellenes Munkacsoport 2022. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (nem konszenzusos) 3. pontja szerint a Kormány nem támogatta, hogy civil szervezetek jogorvoslat kezdeményezési jogot kapjanak. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint az álláspontja megegyezik a Kormány ehhez kapcsolódóan fűzött tavalyi évi indoklásával. Az ajánlás vonatkozásában további intézkedés nem szükséges.
38.	A Hatóság javasolja – a korábbi szabályozással megegyezően – a Kbt.-ben rögzíteni, hogy amennyiben a kérelmező vagy a kezdeményező kéri tárgyalás tartását, ahhoz a Döntőbizottság kötvé lenne. Az egyéb esetekben mód lenne a jelenlegi szabályozási megközelítés fenntartására: azaz a Döntőbizottság mérlegelésére lehetne bízni, hogy indokolt-e tartja-e tárgyalás tűzését. (3.8.2. pont)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 36. pontjában a Kormány nem értett egyet a tárgyalás tartásának kérelmezhetővé tételével. A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (nem konszenzusos) 4. pontja szerint a Kormány szintén nem támogatta az intézkedést. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint egyetért a Kormány álláspontjával.
39.	A Hatóság javasolja a képviselői ellátására jogosultak körének soron kívüli kiterjesztését minimálisan a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadókra, közbeszerzési szakjogászokra és az egyéb, közbeszerzési tárgyú, felsőfokú szakirányú végzettséget vagy szakképzettséget szerzett – adott esetben nem jogász végzettségű - szakemberekre (például a közbeszerzési referensekre, közbeszerzési szakreferensekre is). (3.8.2. pont)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (konszenzusos) 5. pontja szerint a Kormány egyetért a FAKSZ képviselői jog visszaállításával, azonban ezen felüli kiterjesztés nem indokolt, mivel az egyéb felsorolt személyek (szakjogászok és egyéb szakemberek) a képviselői jog ellátásához szükséges gyakorlattal, hozzáértéssel nem rendelkeznek.  <u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter előkészíti a Kbt. módosításra vonatkozó előterjesztést.
40.	A bírságotra vonatkozó jogszabályi rendelkezések felülvizsgálata javasolt a kiemelt jogszabálysértések esetén; indokolt visszatérni ahhoz a szabályozási megközelítéshez, amely ezek tekintetében minimális, és nem maximális bírság-mértékek kiszabását irányozza elő. (3.8.2. pont)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az irányelvi megközelítés (1. 89/665/EGK irányelv 2e. cikk) szerint a bírság elsősorban a szerződés – közbeszerzési jogsértés miatti – semmissé nyilvánításának a hiányában, alternatív szankcióként jelenik meg, a jogorvoslatok célja alapvetően a reparáció, ezért a Döntőbizottság mérlegelési jogkörének megtartása indokolt a jelenlegi főszabály szerint. A hivatkozott irányelv ugyanis kimondja az alternatív szankciók arányosságának követelménye kapcsán, hogy „A tagállamok széles mérlegelési jogkört ruházhatnak a jogorvoslati szervre a tekintetben, hogy valamennyi lényeges tényezőt figyelembe vegye, ideértve a jogsértés súlyosságát, az ajánlatkérő magatartását, valamint – a 2d. cikk (2) bekezdésében említett esetekben – a szerződés hatályban maradásának mértékét.” A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a Kormány álláspontjával egyetért, a Döntőbizottság mérlegelési jogkörének megtartása indokolt.
41.	A bírságotra vonatkozó jogszabályi rendelkezések felülvizsgálata javasolt a kiemelt jogszabálysértések esetén; indokolt visszatérni ahhoz a szabályozási megközelítéshez, amely ezek tekintetében minimális, és nem maximális bír-	A Kormány a javaslattal egyetért.	Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 36. pontjában a Kormány egyetértett azzal, hogy a Döntőbizottság készítse el a bírságotra vonatkozó joggyakorlat elemzését. A közbeszerzésekért felelős miniszter 2023. december 12-én felkérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési jogorvos-

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	ság-mértékek kiszabását irányozza elő. A Hatóság javasolja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság hozzon nyilvánosságra a bírságolás elveit rögzítő tájékoztatót. (3.8.2 pont)		lati ügyekben a bírság kiszabására vonatkozó joggyakorlatának elemzését készítse el. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint az elemzés készítése folyamatban van, az 2024-ben kiadásra kerül.
42.	1. A Hatóság továbbra is fenntartja azon javaslatát, hogy indokolt a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak kereshetőségét javítani, annak érdekében, hogy megbízhatóan lehessen keresni a határozatok, ítéletek egyes jellemzőire (tárgyakra, megsértett jogszabályi rendelkezésekre stb.) A 2023. évben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak keresőfelületén is bevezetésre került a Captcha alkalmazás, amely lassítja a határozatok elérését. A Hatóság javasolja egyéb, kevésbé korlátozó megoldások alkalmazását, amelyekkel ugyancsak elérhető az informatikai biztonsággal összefüggő kockázatok csökkentése. 2. A Hatóság javasolja, hogy a közbeszerzési jogorvoslati eljárások keresőfelületével összefüggésben közreadott adatlapokon kerüljenek megjelölésre a megsértett vagy vizsgált jogszabályi rendelkezések, ezzel is elősegítve a döntésekben való hatékonyabb keresést. A határozatokban formálódó joggyakorlat áttekintésének könnyítése elősegíthetné egyfelől a jogkövető magatartást, másfelől a jogorvoslati fórumokba vetett bizalom további erősödését. (3.8.2 pont)	A javaslat címzettje nem a Kormány, hanem a Közbeszerzési Hatóság.	Az 1. alpont vonatkozásában: a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a közbeszerzési döntőbizottsági határozatok és bírósági ítéletek kereshetőségének javítására irányuló javaslatot támogatja, annak megvalósítása azonban egy átfogó informatikai fejlesztést igényel, melynek pénzügyi fedezete a Hatóság költségvetésében nem áll rendelkezésre (a Hatóság ugyanis éves rendszerességgel csak „kisebb” fejlesztések fedezetével tervez). A Captchákat érintően a Közbeszerzési Hatóság jelezni kívánja, hogy azok alkalmazása széles körben elterjedt az olyan portálokon, ahol adatok megtekintésére, lekérdezésére, illetve letöltésére van lehetőség. A Captchák az adatok felhasználói szintű és rendeltetészerű keresését és letöltését nem akadályozzák és nem lassítják, fenntartásuk szükséges, mivel képesek megkülönböztetni a honlapokat pástázó robotokat a valós felhasználóktól. A Közbeszerzési Hatóság nyitott az „egyéb, kevésbé korlátozó megoldásokra”, meghallgatja az Integritás Hatóság ezzel kapcsolatos javaslatait, ugyanakkor – hasonlóan más, magas biztonsági osztályba sorolt informatikai rendszerekhez – a Közbeszerzési Hatóság az informatikai rendszerei tekintetében biztosítani köteles az adatok és információk védelmét, valamint az informatikai biztonság, valamint folyamatosan eleget kell tennie a kritikus fontosságú infrastruktúra működtetéséhez/üzemeltetéséhez kapcsolódó, jogszabályban rögzített feladatainak. A 2. alpont vonatkozásában: a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a javaslat részéről támogatható, annak megvalósítása ugyanakkor szintén informatikai fejlesztést igényel. Az ehhez kapcsolódó forrás biztosítása előfeltételt képezi az informatikai fejlesztés Közbeszerzési Hatóság általi végrehajtásának. A Kormány álláspontja szerint a jogorvoslati fórumokba vetett bizalom hiányossága megalapozottan nem vehető fel.
43.	A Hatóság javasolja a szabályok átalakítását oly módon, hogy az összkollégiumi állásfoglalásokban kizárólagosan a Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja érvényesülhessen. (3.8.2 pont)	A Kormány a javaslattal egyetért.	A Kormány álláspontjának kialakítása érdekében a közbeszerzésért felelős miniszter egyeztetett az ajánlás által érintett Közbeszerzési Hatóság, Közbeszerzési Döntőbizottsággal. A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásában a Döntőbizottság kiemeli, hogy az összkollégium ülése minden olyan esetben összehívásra kerül, ha olyan jogértelmezési bizonytalanság merül fel, amely miatt annak összehívása indokolt lenne, vagy ha az eljáró tanácsok egy jogkérdést ellentétes módon ítélnék meg. A Kbt. hatályos rendelkezési által előírt egyeztetési kötelezettségre vonatkozó törvényi szabályozást érintő egyszerűsítési javaslattal a Közbeszerzési Hatóság és a Döntőbizottság alapvetően egyetért, azaz, hogy az összkollégium működését nem akadályozza és nem lehetleníti el a tanácskozási joggal résztvevő képviselők jelenléte.  <u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter gondoskodik a törvénymódosítási javaslat előkészítéséről.
44.	A Hatóság javasolja, hogy a bírósági felülvizsgálat során kérhető legyen a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggettése, és az ezzel kapcsolatos bírósági döntéssel szemben legyen lehetőség rendes jogorvoslattal élni. (3.8.3. pont)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	A közbeszerzési jogorvoslatok szabályozása kapcsán a felmerülő különböző érdekek egyensúlyára tekintettel kell a jogalkotónak eljárnia, amely így a jogorvoslatihoz való jog érvényesülése mellett a szerződés megkötéséhez, a beszerzések reális időben történő megvalósulásához fűződő érdeket is figyelembe veszi. Erre tekintettel a hazai jogorvoslati szabályozás régóta meghatározó elve, hogy a szerződés kötési moratórium időszakát az első jogorvoslati döntésig tartja fenn, amely az uniós jognak is megfelelő megoldás. Az Európai Unió Bíróságának C-303/22. sz. ügyben hozott ítélete megerősítette azt az értelmezést, amely a 89/665 irányelv 2. cikk (3) bekezdésének olvasatából következik, figyelemmel e 2. cikk (9) bekezdésére, amely szerint a közbeszerzési szerződés megkötése tekintetében az említett 2. cikk (3) bekezdésében előírt felfüggesztési időszak legkésőbb addig az időpontig fennmarad, amíg az elsőfokú szerv határozatot hoz az e szerződés odaítéléséről szóló határozattal szemben benyújtott jogorvoslati kérelemről, függetlenül attól, hogy e szerv jellegét tekintve bírósági testület-e, vagy sem. Miután az említett szerv határozatot hozott, a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy a károsult személy csak kártérítésre tarthat igényt. Ezért a 89/665/EGK tanácsi irányelv 2. cikk (3) bekezdését és 2a. cikk (2) bekezdését a következőképpen kell értelmezni: azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely csak addig az időpontig tiltja meg az ajánlatkérő számára a közbeszerzési szerződés megkötését, amíg az e 2. cikk (3) bekezdése értelmében vett elsőfokú szerv az e szerződés odaítéléséről szóló határozattal szemben benyújtott jogorvoslati kérelmet elbírálja, anélkül hogy e tekintetben jelentősége lenne annak, hogy e jogorvoslati szerv jellegét tekintve bírói testületnek minősül-e, vagy sem. Fentiekre tekintettel a hatályos szabályozás fenntartása indokolt.
45.	Indokolt egy önálló adatbázis létrehozása a Közbeszerzési Hatóság honlapján (az ehhez kapcsolódó keresőfelület kap-	A javaslat címzettje nem a Kormány, hanem a	A Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása szerint a javaslatot támogatja, annak megvalósítása azonban szintén olyan informatikai fej-

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	csán is érvényesek a döntőbizottsági határozatok keresőfelületének javítása tekintetében tett hatósági javaslatok). (3.8.3. pont)	Közbeszerzési Hatóság.	lesztést igényel, melynek pénzügyi fedezete a Hatóság költségvetésében nem áll rendelkezésre (a Hatóság ugyanis éves rendszerességgel csak „kisebb” fejlesztések fedezetével tervez).
46.	A bíróságokon a felülvizsgálat körében – a beérkezett adatszolgáltatások alapján – nem közbeszerzésekre specializált tanácsok járnak el a közbeszerzési ügyekben. A Hatóság javasolja e tekintetben annak vizsgálatát, hogy a specializált tanácsok segíthetnék-e a perek gyorsabb lezárását. (3.8.3. pont)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az Országos Bírósági Hivatal – valamint a Kúria – által rendelkezésre bocsátott információk szerint - a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiumában a három ún. kiemelt tanács közül kettő tárgyalja valamennyi közbeszerzési tárggyú pert, így a Fővárosi Törvényszék tekintetében jelenleg is megvalósul a specializáció, amely azonban nem áll összefüggésben a perek gyorsabb befejeződésével; - a Fővárosi Ítéletábla Közigazgatási Kollégiumában lényegében értelmezhetetlen a specializáció felvetése a csekély számú közbeszerzési ügy miatt; - a Kúria ügyelosztására a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (4) bekezdésében meghatározott szempontok érvényesülnek. A Kúria ügyelosztási rendszere ügynként naplózza az ügyelosztás teljes folyamatát, amelyet a Kúria a honlapján közzétesz. Az ajánlásban említett közbeszerzési ügyek tanácsokhoz való kiosztása automatikus (iktatás szerinti ügyszámvégződés, ill. érkezési sorrend szerint). A Kúria ügyelosztási rendjének ez a kialakítása Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervében vállalt C9.R16 „A Kúria bírói függetlenségének megerősítése” reform részeként történt. A Kúrián a hatályos jogszabályokon alapuló eljárásrendi, szervezeti-működési keret nem teszi lehetővé, hogy a közbeszerzési ügyekben külön, kizárólag erre az ügycsoportra specializálódott tanács járjon el, ugyanakkor a közbeszerzési ügyeket tárgyaló bármely tanács rendelkezik a szükséges szakértelemmel. A hatályos magyar jogszabályi környezet (ügyelosztási rend, jogegységi előírások) és annak végrehajtása megfelelően biztosítja a közbeszerzési ügyek bírósági felülvizsgálatát. Összességében a gyakorlati szempontok figyelembe vételével kijelenthető, hogy nem várható gyorsabb és hatékonyabb ügyintézés a meglévőhöz képest tovább specializált tanácsok felállításától az OBH tájékoztatása szerint.
47.	A Hatóság javasolja - megfelelő felmérést és előkészítést követően 1. a FAKSZ intézmény megszüntetése helyett annak átalakítását 2. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói intézmény kivezetésére vonatkozó jogszabály-módosítások felülvizsgálatát, 3. a közbeszerzési szakma professzionalizálásának támogatását, 4. a szakértői tevékenység végzésre jogosult szakemberek körének bővítését, a megkövetelt gyakorlatra vonatkozó előírások módosítása, valamint a képzési, illetve továbbképzési kötelezettség fenntartása mellett, valamint 5. annak vizsgálatát, hogy indokolt-e és ha igen, mely esetekben indokolt az ajánlatkérőtől független szakértő bevonását megkövetelni a közbeszerzési szakértelem biztosítása céljából a közbeszerzési eljárásban; (3.9. pont)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	Az 1. és 2. alpont vonatkozásában az Országgyűlés és a Kormány döntött a jogszabályok módosításáról, amelyek hatályba lépésre is sor került, az ajánlás szerinti intézkedés nem indokolt. A 3-5. alpont vonatkozásában a Kormány egyetért a közbeszerzési szakma professzionalizálásának támogatásával.  <u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter a 2026. június 30-ig tartó időszak vége előtt a 3-5. alpontokhoz kapcsolódó témakörök kezelésére vonatkozó stratégiai javaslatot készít valamennyi érdekelt fél és szakmai szervezet bevonásával.
48.	1. A Hatóság továbbra is szükségesnek tartja a Kbt. előírásainak módosítását a kötelezettségek egyértelművé tétele érdekében. A Hatóság nem az összeférhetlenségi nyilatkozatok ellenőrzésére szolgáló valamennyi lehetséges és elfogadott módosítást törvényi rögzítést indítványozza, hanem az ellenőrzési kötelezettség egyértelművé tételét, és a különösen megfontolónak tartott, a Kbt. 2022. novemberi módosításának miniszteri indokolásában is megjelenő megoldások felsorolását tartja szükségesnek. 2. A Hatóság továbbra is kiemelten fontosnak tartja az összeférhetlenség témakörében gyakorlatias megközelítésű képzések tartását. 3. Figyelemmel az összeférhetlenségi szabályozás jelentőségére, a Hatóság javasolja a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jogsértések kiegészítését az összeférhetlenségi szabályok megsértésének esetkörével. (3.10. pont)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	1. alpont vonatkozásában: az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 37. pontjában a meglévő szabályozás módosítása elutasításra került. A Korruptióellenes Munkacsoport 2023. évre vonatkozó jelentésére adott kormányzati válasz (nem konszenzusos) 2. pontja szerint a Kormány a javaslatot nem támogatja. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács – melyben az Integritás Hatóság is tagként képviselteti magát – 2023. május 25-én kiadta, majd 2024. május 9-én kiegészítette az összeférhetlenséggel kapcsolatos útmutatót, ami részletezi a Kbt. előírásai alapján a kötelezettségeket. További intézkedés nem szükséges. 2. alpont vonatkozásában: Az 1118/2023. (III. 31.) Korm. határozat 14. pontjában a Kormány felhívta a miniszterelnök politikai igazgatóját, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetem útján, a belügyminiszterrel együttműködésben gondoskodjon a közszférában foglalkoztatottak, valamint a közbeszerzés más szereplői számára a szervezeti integritás elősegítését célzó, valamint a korrupciós kockázatokkal és az összeférhetlenséggel kapcsolatos konferenciák, tájékoztató rendezvények megszervezéséről. 2024. április 29-én került sor a „Közbeszerzés és Integritás 2024” konferencia, 2024. június 27-én a „Közbeszerzés és Integritás” online workshop megszervezésére. A Közbeszerzési Hatóság 2023. október 19-én, majd 2024. május 14-én rendezte meg Közbeszerzési Expó nevű interaktív szakmai rendezvényeit a közbeszerzések területén működő legjelentősebb szakmai szervezetek részvételével, amely során az összeférhetlenség kérdéskörével foglalkozó kerekasztal beszélgetéseken is részt vett mind a közbeszerzésekért felelős miniszter, mind az Integritás Hatóság képviselője. A Közbeszerzési Hatóság „Integritás és fenntarthatóság – Új kihívások a közbeszerzésekben” címmel 2023. május 11-én szakmai konferenciát rendezett, amely szintén foglalkozott az összeférhetlenség témakörével. Folyamatosan sor kerül tehát az összeférhetlenség tárgyában szakmai képzések szervezésére és

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
			<p>feladatkörében az Integritás Hatóság is szervezhet ilyen képzést, tájékoztató rendezvényeket.</p> <p>3. alpont vonatkozásában: A Kbt. 137. § (1) bekezdése a 89/665/EGK irányelv 2d. cikkének az átültetését tartalmazza, ezért ennek további kibővítése az irányelvben nem szereplő esetekkel nem indokolt. Megjegyzendő, hogy a 2014/24/EU irányelv 24. és 41. cikke, valamint 57. cikk (4) bekezdés e) és f) pontjai értelmében az összeférhetetlenségre vonatkozó szabályok célja, hogy elkerülhető legyen a verseny torzulása, és az érintett részvételre jelentkező vagy ajánlattevő csak akkor zárható ki az eljárásból, ha nincs más eszköz arra, hogy az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség betartását biztosítsák. Ennek megfelelően a Kbt. 25. §-a előírja, hogy az ajánlatkérő köteles megvizsgálni az összeférhetetlenség fennállását, valamint azt, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és az ajánlatkérő köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához. A Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizárás akkor alkalmazható, ha az egyenlő bánásmód és a verseny tisztaságának sérelme más módon nem orvosolható. Ebből következően az összeférhetetlenségi szabályok megsértése különböző súlyosságú következménnyel járhat a verseny tisztaságára, illetve az ajánlatkérő intézkedéseivel ezeket a következményeket reparálhatja is. Erre tekintettel az összeférhetetlenségi szabályok megsértése nem sorolható be a Kbt. 137. § (1) bekezdésében felsorolt, automatikusan a szerződés semmisségét eredményező esetkörök közé.</p> <p>A Kbt. rendelkezései ugyanakkor jelenleg sem zárják ki a szerződés semmisségét, illetve hatályának megszüntetését összeférhetetlenséggel összefüggő jogsértés esetén:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A Kbt. 137. § (4) bekezdése alapján a Ptk. 6:95. §-ának alkalmazható a közbeszerzésre, illetve a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében. A Kbt. 137. § (1) bekezdésben foglalt eseteken kívül a közbeszerzési eljárás szabályainak (ide nem értve a szerződés tartalmi elemeit szabályozó rendelkezéseket) megsértése abban az esetben eredményezi a szerződés érvénytelenségét, amennyiben az adott jogsértés súlyára és jellegére tekintettel a szerződés érvényessége a Kbt. céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lenne.</li> <li>- A Kbt. 143. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a szerződést felmondani, vagy – a Ptk.-ban foglaltak szerint – attól elállni, ha a szerződés megkötését követően jut tudomására, hogy a szerződő fél tekintetében a közbeszerzési eljárás során kizáró ok állt fenn, és ezért ki kellett volna zárni a közbeszerzési eljárásból. Ez a szabály vonatkozik arra az esetre is, ha az összeférhetetlenség miatt a Kbt. 62. § (1) bekezdés m) pontja szerinti kizárást kellett volna alkalmazni.</li> </ul> <p>További jogalkotási intézkedés a fentiekre tekintettel nem szükséges.</p>
49.	Az ajánlati ár, illetve annak egyes elemei rögzített értéken való meghatározása: Az, ha az ajánlatkérő megfelelő indok nélkül teljes egészében vagy jelentős mértékben kizárja a közbeszerzési eljárásban az árversenyt, a Hatóság álláspontja szerint a felelős közzéhasználat elvét sérti. Erre figyelemmel a Hatóság javasolja a Kbt. 76. § (4) bekezdés szerinti előírás módosítását, vagy legalább az európai uniós forrásból megvalósuló beszerzések tekintetében az alkalmazás kizárását. (3.12.1.)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	A Kbt. 76. § (4) bekezdése a 2014/24/EU irányelv 67. cikk (2) bekezdés utolsó előtti albekezdésének („A költségelem olyan rögzített árat vagy költséget is jelenthet, amelyet alapul véve a gazdasági szereplők kizárólag a minőségi kritériumok tekintetében versengenek egymással.”) átültetése a magyar jogba, azaz az uniós jog része, a Kbt.-ben való szerepeltetése, és alkalmazhatóságának biztosítása szükséges.
50.	Az ajánlati ár, illetve annak egyes elemei tekintetében maximálisan megajánlható ajánlati ár meghatározása: Az ajánlati ár vagy annak egyes elemei maximalizálásának egyfelől árfelhajtó hatása is lehet (mivel az ajánlattevők számára így ismertté válik az ajánlatkérő által reálisnak tartott ajánlati ár, amelyre figyelemmel az ajánlatkérő jó esetben meghatározta a pénzügyi fedezetet), másfelől, ha irreálisan alacsony árat rögzít az ajánlatkérő, az teljesíthetlenné teheti az ennek figyelembevételével megajánlott ajánlati áron odaítélt szerződést. A Hatóság javasolja a módosított jogszabályi előírások kapcsán kialakuló joggyakorlat figyelemmel kísérését. (3.12.2.)	A Kormány a javaslattal egyetért, ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.	Az 1230/2023. (VI. 16.) Korm. határozat alapján továbbfejlesztett Teljesítménymérési Keretrendszer kiterjed a döntőbizottsági joggyakorlatban felmerülő jogsértés típusok figyelemmel kísérésére. További intézkedés nem szükséges.
51.	A keretmegállapodások eljárásokban, illetve keretszerződések esetén az egységárat tartalmazó árazott költségvetés üzleti titok-körbe utalása: Mivel a keretmegállapodások eljárásokban, illetve keretszerződések esetén - konkrét mennyiségek megadása hiányában - az ajánlattevők nem a hagyományos értelemben vett ajánlati árra tesznek ajánlatot (mint például egy átalánydíjas vállalkozási szerződés esetén), hanem egységárral versenyeznek, amelyeket az ajánlatkérő általában csak összesít, és ezek alapján állapítja meg az ajánlatok sorrendjét, a Hatóság javasolja annak egyértelművé tételét, hogy ez esetben - függetlenül attól, hogy	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az üzleti titok fogalmát az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdése határozza meg az alábbiak szerint: „Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben, vagy elemeinek összességüként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető –, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.” Az üzleti titok jogosultja az üzleti titok felett jogszerű ellenőrzést gyakorló személy, akinek a



Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	az egységáruk nem a felolvasólapon jelennek meg, olyan megajánlást képeznek, amelyek nem nyilvánítható üzleti titokká. (3.12.3.)		<p>jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdekeit az üzleti titokhoz fűződő jog megsértése sértené (2. § 2. pont). A jogosultnak joga van az üzleti titok hasznosítására, mással történő közlésére és nyilvánosságra hozatalára (a közlés és nyilvánosságra hozatal együtt: az üzleti titok felfedése) (3. §).</p> <p>A Kbt. – a fenti fogalommal összhangban – különösen az alábbi szabályozási elemeket tartalmazza a közbeszerzési eljárásokban előforduló üzleti titkok vonatkozásában:</p> <p>- a Kbt. 44. § (1) bekezdése értelmében a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát akkor tilthatja meg, ha nyilvánosságra hozatala gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, ezáltal a Kbt. a közbeszerzési eljárásokban is garantálja ugyan a gazdasági szereplő üzleti titokhoz fűződő jogát, azonban – az átláthatóság érdekében – a titoknak minősítést egy arányossági teszthez köti;</p> <p>- a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdése szintén a közbeszerzési eljárások átláthatósága érdekében szabályozza, hogy mely adatokat nem szabad üzleti titokká nyilvánítani;</p> <p>- a Kbt. 44. § (2) bekezdés e) pontja és (3) bekezdése értelmében az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánítására az általános szabályt kell alkalmazni, miszerint ennek jogszerűségéhez szükséges, hogy az ajánlattevő által igazoltan fennálljon az a körülmény, hogy nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna;</p> <p>- a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdése a fenti tartalmi előírásokat konkrét eljárási követelményekkel teszi a gyakorlatban alkalmazhatóvá, miszerint az üzleti titokká nyilvánításhoz indokolást kell csatolni, amelyben a gazdasági szereplő részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, továbbá az üzleti titokká nyilvánítás és az indokolás tekintetében hiánypótlásnak van helye a bírálat során;</p> <p>- a Kbt. 45. § (3) bekezdése szerint az iratbetekintési kérelmet benyújtó gazdasági szereplőnek – a jogorvoslati joga védelme érdekében – joga van megismerni az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.</p> <p>A fentiek szerint a Kbt. komplex szabályozást alkalmaz, amely egyensúlyt teremt az üzleti titok védelméhez és a közbeszerzések nyilvánosságához fűződő jogilag védett érdekek között, és garanciális szabályokkal rendezi a bírálat során az ajánlatkérő, a titok jogosultja és a többi gazdasági szereplő követendő magatartását és jogait. Nem indokolt egyes közbeszerzési eljárásfajták, beszerzési módszerek vagy szerződéses konstrukciók tekintetében a fenti részletes szabályozástól eltérő részletszabályokat alkotni, mivel az üzleti titok arányos mértékű védelme nem az alkalmazott eljárásfajtaól stb. függ.</p>
52.	A súlyos szerződésszegéssel kapcsolatos kizáró ok alkalmazásának gyakorlata: Tekintettel arra, hogy a kialakult gyakorlat szerint az ajánlatkérő által bejelentett súlyos szerződésszegés kilátásba helyezett jogkövetkezménye alól egy formális nyilatkozat révén mentesülni lehet - az ajánlattevőnek ehhez elegendő arról nyilatkoznia, hogy a szerződésszegés tényét vitatja – jelen formájában a kizáró ok nem tudja betölteni a funkcióját. A probléma gyökere abban áll, hogy az érintett gazdasági szereplők fel sem kerülnek az említett hatósági nyilvántartásra. A Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok megfelelő alkalmazhatóságához változtatlanul fontosnak tartjuk – az érintettek bevonásával történő egyeztetés alapján - a szabályozás felülvizsgálatát, ez alapján a szükséges intézkedések megtételét. (3.13.1.)	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 26. pontjában a meglévő szabályozás módosítása elutasításra került. A kizáró ok jelen formájában is be tudja tölteni a funkcióját, hiszen – ahogy már kifejtésre került – a súlyos szerződésszegés miatti kizárás, ahogyan azt az Európai Unió Bíróságának C 41/18. sz. ügyben hozott ítélete is tükrözi, elsősorban olyan helyzetekben alkalmazható, ahol az ajánlatkérőnek személyes tapasztalata van egy érintett gazdasági szereplő szerződésszegése kapcsán. Ez teszi számára lehetővé, hogy valóban az uniós bírósági gyakorlatban megkövetelt módon mérlegelni tudja a szerződésszegés súlyosságát.
53.	Az off-shore kizáró ok pontosítása, illetve kiterjesztése: 1. A közbeszerzési eljárásokban bizalmi vagyonkezelés esetén nem kerül megadásra a tényleges tulajdonos. 2. A Kbt. nem tartalmaz előírást a tényleges tulajdonos személyének megadása tekintetében a magántőkealapok tulajdonosai tekintetében sem. Figyelemmel a magántőkepiaci alapokban kezelt vagyon jelentőségére, indokoltnak tartjuk a tényleges tulajdonos megjelenésére vonatkozó jogszabályi előírások bővítését a magántőkepiaci alapok esetkörüvel. 3. Megfontolást igényel továbbá, hogy az elsőbbségi részvények tekintetében nem szükséges-e a szabályozás kiegészítése az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésére figyelemmel. A Hatóság javasolja a Kbt. előírásainak módosítását az 1-3. pontban felsoroltak tekintetében. (3.13.2.)	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	Az 1. alpont vonatkozásában: a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjának kiegészítése a Pmt. 3. § 38. pont e) alpontjára történő hivatkozással, azaz a bizalmi vagyonkezelés esetkörüvel indokolt. A 3. alpont vonatkozásában: a Kbt. kizáró okra vonatkozó szabályozásában a Pmt. tényleges tulajdonos fogalmára indokolt támaszkodni, melynek 3. § 38. pont a) és b) pontja olyan módon szabályozza a tényleges ellenőrzésre, irányításra vonatkozó feltételeket, hogy azzal lefedje a releváns jogokat megtestesítő elsőbbségi részvények esetét is. Mivel a közbeszerzési eljárások folyamatában az ajánlatkérő nem terhelhető a Pmt-ben definiált fogalmat meghaladó jogok vizsgálatára irányuló kötelezettséggel, a Kbt. módosítása nem indokolt. <u>Intézkedés:</u> Az 1. alpont vonatkozásában a Kbt. módosítása. A 2. alpont vonatkozásában közbeszerzésekért felelős miniszter megvizsgálja a nemzetgazdasági minisztert bevonásával a Pmt-nek az ajánlásban említett esetkörökben elfogadható értelmezését.
54.	A Hatóság javasolja annak kiemelt figyelemmel kísérését, hogy az útmutató kiadása eredményes eszköznek bizonyul-	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	Az 1423/2023. (X. 4.) Korm. határozat szerinti kormányzati álláspont 27. pontjában a Kormány az intézkedéssel egyetértett. Az

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	<p>e a szabályozási célokat szem előtt tévesztő joggyakorlat kiigazítására.</p> <p>A fentiekben túl a Hatóság továbbra is fenntartja a 2022. évre vonatkozó jelentésében foglalt alábbi javaslatait (ezekre a Kormány megelőző évi válasza nem tért ki kifejezetten):</p> <p>1. indokolt valamennyi közbeszerzési tárgyra vonatkozóan – a takarítási-, illetve a korábban az őrzésvédelmi ágazathoz hasonló részletességű – segédanyagok kiadása, amely az ajánlattételt megelőző időpontban lehetővé teszi az ajánlattevők számára az aránytalanul alacsony ár szempontjából releváns költségelemeknek, valamint ezek általánosan elfogadott %-os arányának, mértékének megismerését, így biztosítva, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok már erre tekintettel kerülhessenek benyújtásra;</p> <p>2. az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos árinđokolás vizsgálatát elősegítő ajánlatkérő indokolás-kérésekre és kiegészítő árinđokolás-kérésekre vonatkozóan mintaananyagok közzétételét. (3.14.)</p>		<p>1082/2024. (III. 28.) Korm. határozat 7. a) pontjában a Kormány felkérte a Közbeszerzési Hatóság elnökét, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útján gondoskodjon az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának rendeltetésszerű alkalmazását segítő útmutató elkészítéséről és közzétételéről. Az útmutatót a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12-én elfogadta, az a Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető: <a href="https://kozbeszerzes.hu/hirek/uj-utmutato-az-aranytalanul-alacsony-ar-vizsgalataival-kapcsolatban/">https://kozbeszerzes.hu/hirek/uj-utmutato-az-aranytalanul-alacsony-ar-vizsgalataival-kapcsolatban/</a> További intézkedés nem szükséges.</p>
55.	<p>Jelenleg Magyarországon még papír-alapú bevállási rendszer működik és csupán a parlamenti képviselők és a törvényben nevesített politikai felsővezetők esetében digitalizálják a vagyonyilatkozatokat a beadás után és teszik közzé kereshető PDF formátumban elsősorban a parlament honlapján. Lehetőség van még elektronikus kitöltésre és elküldésre is, azonban ez nem egy dedikált elektronikus platformon / rendszerben / adatbázisban történik.</p> <p>A Hatóság javasolja elektronikus bevállási rendszer kialakítását a teljes közzéférrára, ahol:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A nyilatkozatra kötelezettek teljes köre az elektronikus platformon keresztül köteles az egységes űrlapot egységes gyakorisággal (pozíció betöltésekor és elhagyásakor, valamint pozícióban évente) kitölteni.</li> <li>- Az egyébként időigényes, nehézkes és hibalehetőségekkel teli bevállási folyamatot megkönnyíti és felgyorsítja az automatikus előkitöltés, amit a külső adatbázisokkal létesített közvetlen adatkapcsolat tesz lehetővé. A nyilatkozóknak ily módon csak a hiányzó adatokat kell kitölteni és az előre kitöltött adatokat ellenőrizni, ahol szükséges javítani, majd jóvá hagyni.</li> <li>- Az összes nyilatkozat automatikusan megőrzésre kerül a nyilatkozattételre köteles munkakör betöltésének idejéig, valamint az elévülési idő lejártáig.</li> <li>- Egységes, központosított, amennyire lehet automatizált (és depersonalizált) ellenőrzés a dedikált ellenőrző szervezet által, amely minden nyilatkozathoz korlátlan hozzáféréssel rendelkezik.</li> <li>- Egységesen kialakított és betartott ellenőrzési módszertan biztosítása, ahol (i) a munkakörök- és álláshelyek kockázati besorolása elősegíti, hogy a vagyonyilatkozatok ellenőrzésének gyakorisága és mélysége arányban legyen az érintett pozíciók kockázati szintjével, (ii) magas kockázatú esemény (pl.: magas kockázatú pozíció nyitása, váltása vagy zárása) bekövetkezése automatikus ellenőrzést eredményez, (iii) a közvetlen adatkapcsolatok nem csak az automatikus kitöltésben, de az utólagos automatikus ellenőrzésekben is komoly szerepet töltenek be, (iv) jövedelemmel nem igazolható eltérés esetén automatikus vagyongyarapodási vizsgálat kezdeményezését jelzi a rendszer.</li> <li>- Az elektronikus rendszerhez való hozzáférési jogosultságok szabályozásával a nyilvánosság számára biztosítható megfelelő szintű és információtartalmú hozzáférés (pl.: közeli hozzátartozók nyilatkozatait csak az ellenőrző szervezet láthatja).</li> <li>- Az elektronikus bevállási rendszer egységesen tudja kezelni a vagyonyilatkozatokat és az összeférhetlenségi nyilatkozatokat.</li> </ul>	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
56.	<p>A vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség megsértésére vonatkozó szankciók nem kellően elrettentőek, hatékonyak és arányosak. A Hatóság javasolja a jogkövetkezmények további szigorítását a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek megsértése esetére, annak érdekében, hogy az alkalmazott szankciók ténylegesen visszatartó erejűek, hatékonyak és arányosak legyenek.</p> <p>A Hatóság javasolja, hogy az alkalmazott szankciók legyenek diverzifikáltak, a jogsértéssel arányos mértékűek, valamint a jogszabály tételesen határozza meg a nyilatkozatokkal kapcsolatos kötelezettségek teljesítésének megsértésére vonatkozó szankciókat, legalább a következő esetekre vonatkozóan: (i) nyilatkozattétel elmulasztása, (ii) késedelmes teljesítés, (iii) hiányos nyilatkozat, (iv) valótlan tartalom.</p> <p>A Hatóság javasolja, hogy a dedikált ellenőrző szervezet a szabályok kisebb fokú megsértése esetére (például késedel-</p>	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	mes teljesítés, hiányos nyilatkozat vagy nyilatkozat beadásának teljes elmulasztása) pénzbírság kiszabására legyen jogosult, míg a jelentősebb jogsértések (például valótlan tartalom, többszöri felszólítás ellenére bevállalás teljesítésének elmulasztása) jogkövetkezményeinek levonására bírósági eljárásban kerüljön sor.		
57.	Magyarországon vagyongyarapodási vizsgálat korrupciós bűncselekményekkel összefüggésben (Btk. XXVII. fejezet) nem alkalmazandó, hanem csak bizonyos kivételes esetekben. Mivel a vagyongyarapodási vizsgálatok elrendelésére a jelenlegi szabályozási keretek között viszonylag szűk körben kerülhet sor, azok korrupcióellenes küzdelemre gyakorolt hatása egyelőre csekély mértékű. A Hatóság javasolja kiterjeszteni a vagyongyarapodási vizsgálatok jelenlegi alkalmazási területét a Btk. XXVII. fejezetében szabályozott korrupciós bűncselekmények elkövetésének gyanúja esetére is.	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	A korrupcióellenes harc elsősorban a megelőzés és a csalárd módon szerzett vagyon büntetőeljárás során történő visszaszerzése révén lehetséges, és nem az ilyen vagyon esetleges megadóztatásával. Ezek a módszerek sokkal hatékonyabban alkalmazhatók, mivel a nyomozó hatóság jóval szélesebb eszköztárral rendelkezik a büntetőeljárás során, mint az adóhatóság az adóellenőrzés során.
58.	Magyarországon a vagyonyilatkozatok ellenőrzési gyakorlata rendkívül széttagolt. Jelenleg sem a NAV, sem a rendőrség, sem az ügyészség hatásköre nem terjed ki a vagyonyilatkozatok automatikus és központosított vizsgálatára. A nem nyilvános vagyonyilatkozatokat az őrzésért felelős (jellemzően a munkáltatói jogkörök gyakorlója) kezeli, tartja nyilván és esetlegesen ellenőrzi. Ezen feladatokat az országgyűlési képviselők esetében a Mentelmi Bizottság, míg az önkormányzati képviselők esetében az önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatában erre kijelölt bizottság végzi. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy több száz „nyilvántartó és ellenőrző szerv” működik egymás mellett, de egymástól függetlenül jelenleg Magyarországon. A Hatóság javasolja (i) dedikált központi független ellenőrző szervezet(ek) kijelölését a vagyonyilatkozatokhoz kapcsolódó ellenőrzési feladatok elvégzésére, valamint (ii) a nyilatkozatok kezelési és ellenőrzési funkcióinak szervezeti szétválasztását. Ez az 55. sz. javaslati pontban szereplő elektronikus bevállalási rendszerben - a jogosultságok megfelelő megadásával - könnyen kivitelezhető.	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
59.	A jelenlegi szabályozási környezetben nincs előírás arra vonatkozóan, hogy a vagyonyilatkozatok külső adatbázisokkal kerüljenek automatikusan összehasonlításra. A Hatóság javasolja, hogy az 58. sz. ajánlásban említett dedikált ellenőrző szervezet legalább az alábbi adatkapcsolatok felhasználásával vizsgálja a vagyonyilatkozatok tartalmát: - NAV személyi jövedelemadó és tényleges tulajdonos adatbázisok, - Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság által kezelt nyilvántartásokhoz való hozzáférést biztosító Integrált Portál-alapú Lekérdező Rendszer (IPL), - számlavezető bank adatszolgáltatása (értékpapírszámla, takarékbetét számla, pénzügyi számlakövetelés, pénztárcával, magánszemélyekkel szemben fennálló tartozások), - anyakönyvi adatok a hozzátartozók azonosítása érdekében, - Takarék ingatlan-nyilvántartásból közvetlen hozzáférés a kötelezett nevén lévő valamennyi ingatlanhoz, - Cégnyelvántartás OCCR (Országos Cégnyelvántartó és Céginformációs Rendszer), - Miniszterelnökség EKR (Elektronikus Közbeszerzési Rendszer) közbeszerzési adatbázis és EUPR (Európai Unió Programok Rendszere) adatbázis, - Magyar Államkincstár Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer (IIER), - fizetésképtelenségi nyilvántartások.	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
60.	A Belügyminisztériumtól kapott tájékoztatás alapján Magyarországon először 2015-ben folyt korrupciós kockázati felmérés az államigazgatási szervek bevonásával a tisztviselői pozíciókat illetően. Ezt követően a korrupciós és integritási kockázatokkal fokozottan érintett álláshelyek és munkakörök feltérképezése ismételten megtörtént a 2020–2022 közötti időszakra szóló középtávú NKS keretei között. Ezenkívül az NKS 2024–2025 (4.1) is tartalmaz kockázati besorolást. A kapott információk alapján a korábbi felmérések eredményeit még nem használták az összeférhetlenségi és vagyonyilatkozati ellenőrzésekhez. I. A Hatóság a jól működő vagyonyilatkozati rendszer egyik alapkövének tartja egy rendszeresen, de nem ritkábban, mint évente felülvizsgált és frissített kockázati besorolás alkalmazását. Ezen kockázati besorolás alkalmazható (1) a bevállalásra kötelezett kör meghatározására, (2) a nyilatkozatok közzétételének meghatározására, valamint (3) az	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	A munkakörök/ álláshelyek felmérése alapján meghatározott kockázati értékek támogathatják a vagyonyilatkozati és összeférhetlenségi ellenőrzések sikerét. Az Integritás Hatóság vagyonyilatkozati rendszer megújítására vonatkozó javaslatát csak a vonatkozó koncepcióval összhangban, ahhoz igazodva lehet mérlegelni. Az álláshelyekre vonatkozó kockázatelemzés eredménye – a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 62. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – az Álláshely Nyilvántartó Rendszerben (ANYR) történő nyilvántartása megvalósítható. Így az adatgyűjtés is az ANYR-nek keretet adó Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszerben (KSZDR-ben) valósul meg. Ez továbbá megteremti a kockázati besorolási adatok naprakészen tartását azáltal, hogy az álláshelyek leíró adatiban a kockázati értékek kötelezően kitöltendő adatkörként kerülnek meghatározásra. Ez azonban a meglévő rendszer továbbfejlesztését jelenti, amely a jogszabályi keretek kiegészítését és csak forrás biztosítását igényli.

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	ellenőrzésre történő kiválasztásra. II. A Hatóság álláspontja szerint a hatékony ellenőrzési módszertant minden országnak saját magára kell szabnia, hiszen az ellenőrzés során alkalmazandó kockázati szempontok is országokon át változnak. A hazai ellenőrzési módszertan egyik fontos alapját adhatja az államigazgatási szervek teljes állománya tekintetében a munkakör- és álláshe-lyek kockázatának felmérése, amely megjelenik az NKS 2024-2025-ben is 2025. november 30-i határidővel. A Ha-tóság álláspontja szerint ezen intézkedést prioritizálni kell, hogy a felmérés minél hamarabb elkészüljön és a vagyonyilatkozatok ellenőrzési módszertanának kidolgozását mi-hamarabb segíteni tudja. Javasolt továbbá a kockázatfelmé-rést elektronikus eszközökkel támogatni és gyorsítani, amely biztosíthatja, hogy a felmérés eredményét egy köz-pontosított elektronikus adatbázis tartalmazza, amely rend-szeres időközönként (maximum évente) vagy a változások alkalmával frissítésre kerül.		
61.	Mivel nincs egy olyan egységes központi adatbázis (a va-gyongyarapodási vizsgálatokat leszámítva), ahol elérhető lenne a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatban lefolytatott ellenőrzésekről, feltárt mulasztásokról, kiszabott szankciók-ról elérhető egységes adat / információ, ezért a Hatóság nem tudott arról meggyőződni, hogy (i) a gyakorlatban milyen rendszerességgel indul ellenőrzés bejelentés alapján, vagy automatikusan az adott pozíció lezárását követő 1 éven be-lül, valamint (ii) utóbbi esetben kerül-e sor bármilyen koc-kázat alapú megközelítésre. I. A Hatóság javasolja a vagyonyilatkozatok ellenőrzéséről egy központi adatbázis készítését, ami biztosíthatná az el-lenőrzések nyomon követését és visszamérhetőségét egy-aránt. Ez a 56. sz. pontban bemutatott elektronikus rendszer beve-zetésével könnyen megvalósítható, mivel az elektronikus rendszerben indított ellenőrzések automatikusan nyomon követhetőek és visszakereshetőek. II. A Hatóság javasolja az ellenőrzésekre történő kiválasz-tásnál a kockázat alapú megközelítés alkalmazását, amely szerint a magas kockázatú munkakörökben, ágazatokban, intézményekben dolgozók vagyonyilatkozatai esetében gyakoribb és mélyebb ellenőrzést kell végezni. Ehhez a tel-jes közszféra munkaköreinek kockázati besorolása szüksé-ges (lásd 60. sz. ajánlás). Ehhez kapcsolódóan a Hatóság ja-vasolja az alábbi kockázati szempontokat kombinálva, foglalkoztatotti csoportonként eltérő súlyozással alkalmazni az ellenőrzési módszertan kialakítása során, mivel eltérő kockázatok merülhetnek fel az egyes foglalkoztatotti cso-portokon belül: (i) véletlenszerű kiválasztás, (ii) magas koc-kázatú ágazatokból történő kiválasztás, (iii) magas kocká-zatú pozíciók közül kiválasztás, (iv) hierarchia szerinti ki-választás, (v) feltárt eltérések / inkonzisztenciák („red flags”) alapján történő kiválasztás, (vi) más szervtől beje-lentés, (vii) panaszbejelentés, (viii) média alapján. III. A Hatóság javasolja, hogy egy bizonyos időintervallum alatt (4 év) a nyilatkozattételre kötelezett teljes populáció legalább 1 alkalommal ellenőrzésre kerüljön. Az 55. sz. ajánlásban bemutatott elektronikus bevallási rendszer ese-tén és megfelelő technikai támogatás mellett (pl. adatbázi-sokhoz történő automatikus hozzáférés) könnyen és gyorsan megvalósítható. IV. A Hatóság javasolja, hogy a kiemelten kockázatos mun-kakörökhöz kapcsolódó záró vagyonyilatkozat-tétel auto-matikusan vonjon maga után egy teljes körű ellenőrzési el-járárs elindítását, akár vagyongyarapodási vizsgálat kereté-ben.	A Kormány a ja-vaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, va-lamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadá-sáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
62.	Jelenleg nincs egységes ellenőrzési módszertan a vagyonyilatkozatok kapcsán, azokat az őrzésért felelős, a Men-telmi Bizottság vagy egyéb ellenőrzésre kijelölt szervezet saját belátása szerint végzi el. I. Javasolt a jelenleginél lényegesen részletesebb, kötöttebb közjogi eljárási, végrehajtási szabályokat is megfogal-mazni, mivel a részletesebb eljárási szabályok egységesebb joggyakorlatot (és visszatartó erőt) is eredményezhetnek. II. A Hatóság javasolja az ellenőrzések során alkalmazott ellenőrzési módszerek egységességét, valamint a Vagyonyilatkozati Eseti Jelentés 3.6 fejezetében (azon belül is az „Ellenőrzési módszertan” alfejezetben) bemutatott ellenőr-zési módszerek kombinált alkalmazását.	A Kormány a ja-vaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, va-lamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadá-sáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
63.	A Hatóságnak a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos ellen-őrzési feladatainak eredményes ellátásához biztosítani szükséges azt is, hogy a Hatóság valamennyi releváns ada-tot megismerhesse. Jelenleg ezen adatok nem, vagy csak korlátozottan állnak a Hatóság részére.	A Kormány a ja-vaslatot vizsgálja.	A vagyonyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, va-lamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadá-sáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	A Hatóság javasolja, hogy a vagyonyilatkozatokkal összefüggő érdemi feladatellátásához minimálisan a Vagyonynyilatkozati Eseti Jelentés 3.6. Vagyonynyilatkozatok ellenőrzése című fejezetében (azon belül is az Ellenőrzések módszertana című alfejezetben) felsorolt adatbázisokhoz közvetlen, automatikus hozzáférést kapjon. A feladat elvégzéséhez szükséges jogkörök pontosításáról – és ahol szükséges – bővítéséről szóló törvénymódosítási javaslatot a Hatóság elkészítette és eljuttatta az Igazságügyi Minisztériumnak és az Európai Ügyek Minisztériumának.		
64.	Bár az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozata is nyilvános, azonban az Infotv. nem rendelkezik arról, hogy az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozatát kötelezően közzé is kellene tenni. A gyakorlat ugyanakkor azt mutatja, hogy az önkormányzatok többsége közzé teszi azokat. A Hatóság javasolja egységes gyakorlat kialakítását a vagyonynyilatkozatok közzétételével kapcsolatban a munkakörök kockázat alapú besorolásának felhasználásával. Ez az 55. sz. ajánlásban szereplő elektronikus vagyonynyilatkozati rendszer bevezetésével könnyen megoldható lenne.	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonynyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
65.	Az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozatát a vagyonynyilatkozat-vizsgáló bizottság tartja nyilván és ellenőrzi. A jelenlegi hatályos szabályozásnál a vagyonynyilatkozat-vizsgáló bizottság az önkormányzati képviselőnek visszaadja az előző évre vonatkozó vagyonynyilatkozatát az adott évi vagyonynyilatkozat leadását követően, ezáltal ettől a ponttól kezdődően a képviselő lesz az adatkezelő és tőle kérhető a vagyonynyilatkozat kiadása. Ez a gyakorlatban jelentősen ellehetleníti az utólagos ellenőrzést és összehasonlítást. A Hatóság javasolja egységes, legalább öt év hosszúságú vagyonynyilatkozat-megőrzési időt minden vagyonynyilatkozatra kötelezett által kiállított vagyonynyilatkozat esetén (beleértve az önkormányzati képviselőket is), amely biztosíthatná a visszamenőleges ellenőrzések elvégzését. Ez az 55. sz. ajánlásban szereplő elektronikus vagyonynyilatkozati rendszer bevezetésével könnyen megoldható lenne.	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonynyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
66.	A vagyonynyilatkozatot fő szabályként a kötelezettséget megalapozó jogviszony létesítését megelőzően, és megszünését követően kell megtenni, valamint meghatározott esetekben a jogviszony fennállása alatt évenként, két évenként, vagy öt évenként meg kell ismételni. A Hatóság az egységes, éves gyakoriságú vagyonynyilatkozat-tételt tartja megfelelőnek azzal a kiegészítéssel, hogy elsősorban a változásokra kell hangsúlyt fektetni és azokat kiemelten bemutatni, magyarázattal ellátni annak érdekében, hogy a vagyonyarapodás megfelelő alátámasztást kapjon. Az 55. sz. ajánlásban bemutatott egységes elektronikus bevallási rendszer bevezetése megkönnyítené az éves bevallási kötelezettség széleskörű kiterjesztését a teljes közzétételre, valamint az adatkapcsolatok útján megvalósuló automatikus kitöltéseket a kötelezettek számára is megkönnyítené a nyilatkozattételt. Az egységes elektronikus rendszert akár évközi változások bejelentésére is lehetne alkalmazni.	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonynyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
67.	Eltérő a vagyonynyilatkozatok tartalma az egyes kötelezettek esetében Magyarországon. A legnagyobb eltérés a jövedelem és az ingatlanok feltüntetésében van, mivel a kötelezően közzéteendő vagyonynyilatkozatokban csak jövedelemsávok vannak és a kizárólagos használatra fenntartott ingatlan nem kell bevallani, addig a nyilvános és nem nyilvános esetekben az összes ingatlan fel kell tüntetni és pontos jövedelemértéket is meg kell adni. A Hatóság álláspontja szerint megfontolandó Magyarországon a három különböző tartalmú nyilvántartás egységesítése azzal a megjegyzéssel, hogy a jelenlegi szabályozás (Ogytv, Vnytv, Mötvtv.) már több kiemelt témát egy-egy típusú nyilatkozatban – a Hatóság álláspontja szerint helyesen – előír. Ilyen kiemelt vagyonynyilatkozati elem például a pontos jövedelem meghatározása, összes ingatlan feltüntetése, kapott ingyenes juttatások és ajándékok szerepeltetése. Ezen kívül javasolt még a vagyonynyilatkozatokban minden hazai és külföldi érdekeltség és vagyonelem feltüntetése, beleértve azon érdekeltségeket is, amelyek befolyással bírhatnak az adott vagyonynyilatkozatra kötelezetre (pl.: foglalkozáson kívül tevékenységek).	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonynyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
68.	Jelenleg a vagyonynyilatkozatok űrlapjában nincs olyan egységes rész, ahol minden olyan „releváns érdekeltség” feltüntetendő, amely befolyásolja az adott nyilatkozattevő tevékenységét, munkáját és döntéseit. A Hatóság javasolja, hogy a vagyonynyilatkozati űrlapon – a zárt (feleletválasztós) kérdések mellett – olyan félig nyitott	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonynyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	vagy nyitott kérdések is szerepeljenek, ahol a nyilatkozattevő minden egyéb, a felsorolásokban nem szereplő érdekelttségét képes és köteles feltüntetni.		
69.	A kötelezően közzéteendő vagyonynyilatkozatok jelenleg teljes tartalmukban közzétételre kerülnek elsősorban a Parlament honlapján. A Hatóság egyetért azzal a megközelítéssel, hogy a magánélethez és a személyes adatok védelméhez való jog némely esetben felülírja a nyilvánosságra hozatalhoz fűződő közérdeket, ezáltal megfontolandó a közzétett vagyonynyilatkozatok - egységes szabályok mentén történő - kivonatosítása olyan módon, hogy az előbb említett jogok biztosítva legyenek, de az információtartalom ne vesszen el a nyilvánosság számára. Ugyanakkor ez a korlátozott megismerhetőség nem vonatkozhat a vagyonynyilatkozatok ellenőrzését végző dedikált szervre, akinek minden adatot és minden vagyonynyilatkozatot – köztük a hozzátartozók nyilatkozatait is – automatikusan meg kell ismernie.	A Kormány a javaslatot vizsgálja.	A vagyonynyilatkozati rendszert érintő vizsgálat a 2024–2025 közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korrupcióellenes Stratégia, valamint az annak végrehajtására vonatkozó intézkedési terv elfogadásáról szóló 1025/2024. (II. 14.) Korm. határozatban foglaltak szerint folyamatban van.
70.	Javasoljuk a koncentrációs mutatók alkalmazását a közbeszerzési piac automatizált, kockázati alapú ellenőrzési rendszerében. Ennek során indokolt az egymással versengő cégekben szerzett részesedések, továbbá az osztlékelsőbbégi részvények és magántőke alapok elmúlt években elterjedt gyakorlatának figyelembevétele is. Az ellenőrzési rendszerben a koncentrációs mutatókat a piaci versenyhelyzet egyéb – többek között a nyereségszámokra, a haszonkulcsokra, valamint a piaci belépés és kilépés dinamikájára vonatkozó – mérőszámaival együttesen javasoljuk értelmezni és alkalmazni.	Az ajánlás alapján nem világos, hogy melyik ellenőrzési rendszerre irányul, és ki a címzettje.	Intézkedésről történő döntéshozatal előtt szükséges tisztázni, hogy az Integritás Hatóság mit ért „a közbeszerzési piac automatizált, kockázati alapú ellenőrzési rendszer” alatt, és mely szerv melyik hatáskörébe tartozó ellenőrzés módszertanára kíván javaslatot megfogalmazni. Megjegyzendő, hogy a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet és a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően az uniós forrásból megvalósuló közbeszerzések mindegyike – a becült érték függvényében – folyamatba épített vagy utóellenőrzés alá tartozik, ezért ez az ellenőrzési rendszer nem kockázati alapon választja ki az ellenőrzésre kerülő közbeszerzéseket, hanem automatikusan minden egyes közbeszerzésre kiterjed a tárgyi hatálya alatt, ezért további ellenőrzési mechanizmus meghatározása nem indokolt.
71.	Javasoljuk az eForms adattartalom kiterjesztését valamennyi eljárásra (nem csak az uniós eljárásrend szerinti eljárásokra), így az ajánlatkérők egységes szerkezetben biztosíthatnák az eljárások korábbiánál pontosabb és megbízhatóbb adattartalmát. Ennek révén a jövőben – egyebek mellett – valamennyi közbeszerzés esetén láthatóvá válna az ajánlattevők teljes köre a szabadon letölthető eredménytájékoztató adatbázisban.	A Kormány a javaslattal egyetért.	A javaslat szerinti informatikai változtatás már eddig is szerepelt a fejlesztési tervek között. <u>Intézkedés:</u> A közbeszerzésekért felelős miniszter gondoskodik – az EKR tárgybeli fejlesztéséhez szükséges forrás rendelkezésre állásának esetén – az EKR vonatkozó fejlesztéséről.
72.	Javasoljuk annak felülvizsgálatát, hogyan lehetne biztosítani, hogy a szerződésösszeg konzorciumi tagok közötti megosztását előíró jogszabályi rendelkezés – 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § d) pont – alapján érdemi információ álljon rendelkezésre a közös ajánlattevők szerződéskötéskor tervezett, valamint a szerződés teljesítését követően a tényleges részesedéséről. A jogszabályi rendelkezés alapján jelenleg rögzített adatok nagyrészt hiányosak, illetve ellentmondásosak, így további felhasználásra nem alkalmasak.	A Kormány a javaslattal részben egyetért.	A javaslatban szereplő adatok megfelelő rögzítésére szolgáló funkciók az EKR-ben rendelkezésre állnak. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § d) pontja alapján jelenleg is kötelező megadni ezt az adatot, ebből kifolyólag az adat rögzítésének elmaradása vagy a valótlan tartalmú adatrögzítés közbeszerzési jogsértés, amellyel szemben jogorvoslati eljárás indítható. A jogszabályi kötelezettség fennáll, megszegése esetén a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a jogsértés megállapítása, és a jogkövetkezmények alkalmazása. Az ajánlás nem igényel további intézkedést.
73.	Az eredménytájékoztató adatbázisban a nem egyértelmű azonosítást jelentő szerződésrész helyett a szerződést, illetve az ennek megkötésére irányuló ajánlattételi felhívást tekintésük „alapegységnek”. A szerződéshez (ajánlattételi felhíváshoz) javasolt önálló kódot rendelni, mely a szerződésalapú azonosítást és elemzést jelentősen megkönnyítené. A nyertesek és ajánlattevők adatainak azonosításához javasoljuk ellenőrizni az adószámok technikai megfelelését. Megfelelő szinkronizációval biztosítani kell, hogy a gazdasági szereplők pontos (regisztrált) neve kerüljön az EKR-be. Pontosabb eljárást javaslunk kialakítani a forinttól eltérő devizanemben nyilvántartott szerződések összegeinek rögzítéséhez (nyilvánvalóvá téve, hogy ezekben az esetekben nem a forintra váltott, hanem az eredeti devizanemben nyilvántartott érték rögzítése szükséges). A szerződéses értékek meghatározásakor javasoljuk – reális intervallumokat alkalmazva – megakadályozni az irreális (nagyon alacsony, nagyon magas, nem értelmezhető formátumú) értékek rögzítésének lehetőségét. Az eredménytájékoztató adatbázisban a becültérték-információt az előkészítő iratok tartalma alapján, szerződésszinten (és nem eljárás szinten) javasoljuk közzétenni. Így a becült érték és szerződéses összeg közötti különbséget elemzése a teljes (vagy közel teljes) szerződésállomány adatait vehetné alapul.	A Kormány a javaslattal nem ért egyet.	Az EKR-ben elérhető eredménytájékoztató adatbázis a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmények adatait tartalmazza, és struktúrája is az eredménytájékoztató hirdetmények adattartalmát követi. Az EKR működése – a Kbt. 61. § (5) bekezdése szerinti részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítására tekintettel – azt a logikát követi mind a közbeszerzési eljárásban, mind a szerződés rögzítés során, hogy egy rész egy szerződést jelöl, így az adatok is ezen logika mentén kerülnek közzétételre az eredménytájékoztató adatbázisban, valamint a közbeszerzési szerződéseket is részenként kell az EKR-ben rögzíteni és közzétenni. A pénznemeket és összegeket az EKR jelenleg is áttemeli az összegezésből az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóba, valamint az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóból a szerződés rögzítésére szolgáló felületre, így támogatva az adatok megfelelő rögzítését. Az EKR-ben szervezet regisztráció során kizárólag formailag megfelelő adószám rögzíthető. A Kormány álláspontja szerint a szerződéses értékek rögzítésére vonatkozó korlátok bevezetése a valótlan tartalmú adatrögzítések kockázatát nem csökkenti, hanem növelheti, mivel minden korlátozás növelheti olyan esetek előfordulásának lehetőségét, amikor az egyébként jogszerűen eljáró ajánlatkérő valamely tényadatot nem tud valós módon rögzíteni. Az eredménytájékoztató-adatbázis az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmények adatait tartalmazza, a becült értékre vonatkozóan az eredménytájékoztató hirdetményekben megadott adatok jelenleg is közzétételre kerülnek. Tekintettel arra, hogy a becült értékre vonatkozó információ megadása nem kötelező a közbeszerzési hirdetményekben (opcionális mező), az EKR működése összhangban van a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel.
74.	Javasoljuk annak felülvizsgálatát, hogyan lehetne a keretmegállapodások alapján megvalósuló szerződések	A Kormány a javaslattal egyetért,	A Kbt. 31. § (5) bekezdése szerint nem kötelező az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között az elektronikus kapcsolattartás során az

Sor szám	Az Integritás Hatóság által megfogalmazott javaslatok és ajánlások	Kormányzati álláspontra javaslat	Kormányzati álláspontra javaslat részletezése
	<p>(KM2) teljes körében az adatok EKR-beni szerepeltetését biztosítani. Ennek megvalósításához szükségesnek tartjuk a vonatkozó ajánlatkérői eljárási szabályok áttekintését és adott esetben módosítását. Az eredménytájékoztató adatbázisban javasoljuk egyértelműen szerepeltetni a szerződés megkötésére vonatkozó információk körében, hogy az adott szerződés keretmegállapodáson alapult-e, utalva egyúttal a keretmegállapodás adataira is.</p>	<p>ugyanakkor további intézkedés nem szükséges.</p>	<p>EKR alkalmazása a központi beszerző szerv által működtetett dinamikus beszerzési rendszerben az ajánlattételi szakasz lefolytatása vagy elektronikus katalógus alkalmazása esetén, vagy a központi beszerző szerv által kötött keretmegállapodás alapján – a verseny újbóli megnyitásával vagy anélkül – történő beszerzés megvalósításakor. A törvény ugyanakkor azt is előírja, hogy a központi beszerző szerv vagy a beszerzést megvalósító ajánlatkérő azonban ez esetben is köteles az EKR útján nyilvánosan közzétenni vagy az EKR-ben rögzíteni mindazon hirdetményeket és adatokat, amelyek közzétételére vagy a szerződés tekintetében a rendszerben történő rögzítésére a Kbt. vagy végrehajtási rendelete alapján köteles. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése jelenleg is előírja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 31. § (5) bekezdése szerinti esetekben is köteles a) a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) és i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót – az erre szolgáló űrlap alkalmazásával – az EKR-en keresztül nyilvánosan közzétenni, b) az EKR útján nyilvánosan közzétenni a Kbt. 43. § (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti adatokat – a 7. § (3) bekezdése szerint –, valamint a Kbt. 43. § (2) bekezdés a)–f) pontja szerinti adatokat, c) az EKR-ben az erre szolgáló űrlapon rögzíteni a 8. § szerinti adatokat, d) az EKR-ben az erre szolgáló felületen az eljárás teljes iratanyagát utólag rögzíteni.</p> <p>A 2014/24/EU irányelv 50. cikk (2) és (3) bekezdése alapján a Kbt. 37. § (4) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alkalmazása esetén a keretmegállapodás alapján, vagy a dinamikus beszerzési rendszer keretében kötött szerződésekről együttesen is közzéteheti. Ebben az esetben a hirdetményt a megelőző negyedév során kötött szerződésekről a naptári negyedév utolsó napját követő húsz napon belül kell megküldeni közzétételre. A fentiek értelmében az adatok rendelkezésre állása és összekapcsolása az EKR-ben nyilvántartott adatokkal jelenleg mind szabályozási, mind EKR funkcionalitás szempontjából biztosított. Az EKR-ben a keretmegállapodás alapján történő beszerzések megfelelő rögzítéséhez és a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő eredménytájékoztatók közzétételéhez szükséges funkciók jelenleg is rendelkezésre állnak, valamint az EKR-ben lefolytatott vagy rögzített KM2-kre vonatkozó eredménytájékoztatók adatai közzétételre kerülnek az eredménytájékoztató adatbázisban.</p> <p>Az EKR-ben elérhető eredménytájékoztató adatbázisban az a tény, hogy az adatbázis valamely rekordja (sora) keretmegállapodáson alapuló beszerzés adatait tartalmazza-e, egyértelműen megállapítható az „Eljárás fajtája” és a „Hirdetmény típus” változók segítségével. Az előzmény keretmegállapodásra utalás ezen túlmenően nem biztosítható az eredménytájékoztató adatbázisban, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési hirdetmények mintái uniós jogi aktus (bizottsági végrehajtási rendelet) határozza meg, és az (EU) 2019/1780 végrehajtási rendelet (eForms rendelet) erre szolgáló mezőt nem állapít meg. A nemzeti eljárásrendben alkalmazandó hirdetményminták tekintetében pedig a Kormány egyetért az Integritás Hatóság 71. pontban foglalt javaslatával, az alkalmazandó hirdetményminták egységesítésével és az eForms adattartalom bevezetésével, amely szakpolitikai céllal nemzeti szinten meghatározott hirdetmény-mezők bevezetése ellentétes.</p>