

Alkalmassági Bizottság

Iktatószám: ELN/146-1/2025

Dr. Tátrai Tünde

Dr. Halász Zsolt

Kovács Gábor

Tisztelt Alkalmassági Bizottság!

Az Integritás Hatóság „Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény alapján létrehozott Alkalmassági Bizottság jelentése az Integritás Hatóság, valamint az Integritás Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálatáról” című jelentésükkel (a továbbiakban: Jelentés) összefüggésben – az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 72. §-ára tekintettel – az alábbiakat rögzíti.

A Hatóság eljáróban hangsúlyozza, hogy minden rá vonatkozó jogszabályt figyelembe vesz: működésében, szakmai munkájában, beszerzéseiben ezek szerint jár el. A Hatóság büszke arra, hogy minden előzmény nélkül, a semmiből egy olyan működő hatóság jött létre rövid idő alatt, amely megőrizte önállóságát, függetlenségét, objektivitását, eredményei pedig immár szakmai referenciapontként szolgálnak. Ezért köszönet illeti munkatársait és együttműködő partnereit.

Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálatát közel nyolc hónapig folytatta, majd a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei részére mindössze három és fél munkanapot biztosított arra, hogy észrevételeit megtegye. Ezen határidő meghosszabbítását mind a Hatóság, mind pedig a Hatóság Igazgatósága kérte, de a kérelmeket az Alkalmassági Bizottság indokolás nélkül elutasította. A Hatóság számára nem ismert olyan körülmény, amely miatt ne lehetett volna a nyári szabadságolási időszakban legalább további néhány munkanappal meghosszabbítani a határidőt, és ilyen körülményre az Alkalmassági Bizottság sem hivatkozott. A Hatóság álláspontja szerint nyilvánosságra hozni tervezett dokumentumok esetében – így a szóban forgó Jelentés esetében is – különösen indokolt, hogy az érintettek megfelelő határidőt kapjanak az észrevételeik megtételére, a három és fél munkanapos határidő pedig ésszerűtlenül rövid.

A Hatóság Igazgatósága törekedett volna testületi válasz megadására, ugyanakkor az Alkalmassági Bizottság fentiek szerint eljárása ezt ellehetetlenítette. A Hatóság rámutat arra, hogy az Eufetv. 72. §-a alapján a Hatóság, illetve a Hatóság Igazgatósága – nem pedig az elnök és az elnökhelyettesek – működése kerül ellenőrzése, így a Hatóság álláspontja szerint

nem indokolható, hogy miért csak az elnöknek, és az elnökhelyetteseknek kívánt az Alkalmassági Bizottság észrevételezési lehetőséget biztosítani.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Alkalmassági Bizottság által kijelölt határidőket kényszerűen tudomásul véve teszi meg először a Jelentéssel kapcsolatos általános észrevételeit és javaslatait, majd a Jelentés egyes bekezdéseire kapcsolódva rögzíti tételes észrevételeit is. A Hatóság javasolja, hogy ne mellékletbe kerüljön a Hatóság véleménye az egyes bekezdésekről, hanem akként kerüljön megszerkesztésre a Jelentés, hogy az egyes bizottsági megállapítások mellett szerepeljen a Hatóság álláspontja is. Ekként az adott kérdéssel kapcsolatos álláspontok átláthatóan, áttekinthetően kerülnének nyilvánosságra, és ezzel az objektív, tisztességes tájékoztatás követelménye is teljesülne.

Általános észrevételek és javaslatok

A Hatóság rögzíti, hogy a Jelentés számos helyen csak megállapítást tartalmaz, de nem fogalmaz meg következtetést (így például a Jelentés [53], [54], [70], [70/A], [78] bekezdései). Ez a Hatóság álláspontja szerint azt a benyomást keltheti a nyilvánosságban, mintha az adott megállapítás valamilyen kifogást jelentene anélkül, hogy a kifogás vagy a következtetés rögzítésre került volna. Ezt meghaladóan a Hatóság sem tudja megállapítani, hogy az Alkalmassági Bizottság kívánt-e megállapítást tenni vagy sem. Ezt a Hatóság nemcsak – az Alkalmassági Bizottságnál kevesebb információval rendelkező – nyilvánosság tekintetében tartja kifejezetten félrevezetőnek, de a Hatóság sem kerül abba a helyzetbe, hogy az Alkalmassági Bizottság álláspontjából építkezzen.

A Hatóság elismeri az Alkalmassági Bizottság több, mint nyolc hónapon keresztül végzett erőfeszítéseit, a Jelentés elkészítésébe tett munkáját. Ugyanakkor sajnálatosnak tartja, hogy a Hatóság törekvései ellenére nem sikerült párbeszédet kialakítani a Bizottság három tagjával. Ezt mindenképp szükségesnek érezte volna a Hatóság, mert így biztosítható lett volna, hogy tényekkel alátámasztott, pontos, jogilag megalapozott, objektív, a kontextust értő és figyelembe vevő jelentés szülessen.

A Hatóság maga is osztja az Alkalmassági Bizottság azon álláspontját, miszerint az Eufetv. számos jogszabályi rendelkezése szabályozási hiányosságokkal terhelt, a címzettek számára nem egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal bír. A Hatóság ezen aggályok kiküszöbölése érdekében több alkalommal terjesztett elő jogszabály-módosítási javaslatot. Ez az alapvetés az Alkalmassági Bizottság Jelentése szempontjából is meghatározó, mivel a Hatóság álláspontja szerint a felülvizsgálat során olyan megállapítások válhatnak a Hatóság javára, amelyek jogszabályi hivatkozással vannak ellátva, a jogi környezet által egyértelműen alátámasztottak. Ettől meg kell különböztetni a jogszabályok értelmezésén alapuló megállapításokat, amelyek tekintetében a Hatóság –

egyértelmű vagy teljes egészében hiányzó normatív tartalom hiányában - nem tud meggyőződni azok helyénvalóságáról.

Az Eufetv. 72. §-a szerint „Az Alkalmassági Bizottság – nemzetközi szervezetekkel szorosan együttműködve és egyeztetve – a Hatóság Igazgatósága tagjainak kinevezését követően két évvel felülvizsgálja a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működését.” A fentiekből kitűnően a jogalkotó azt a törvényi feltételt szabta az Alkalmassági Bizottság számára, hogy felülvizsgálatát nemzetközi szervezetekkel szorosan együttműködve és egyeztetve végezze el. Ezen törvényi feltétel teljesülése nem állapítható meg. A Hatóság részére megküldött jelentés nem dokumentálja a szoros együttműködést és egyeztetést az értékelés elvégzése során.

A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés legitimitása erősen megkérdőjelezhető, amennyiben kétségek merülnek fel a törvényi feltételek teljesülése tekintetében.

Az adatokkal alátámasztott egyeztetési lépések nem találhatók meg a dokumentumban, és nincs nyoma annak sem, hogy mikor került szűkítésre az Alkalmassági Bizottság által hivatkozott törvényi feltétel.

Az Alkalmassági Bizottság a Jelentés [8] bekezdése szerint „az Eufetv. 72. §-ában a nemzetközi szervezetekkel való együttműködést és egyeztetést akként értelmezte, hogy az kizárólag a módszertani keretek kialakítására vonatkozik és nem alkalmazható a felülvizsgálat megállapításainak meghatározására.” Erre tekintettel a Bizottság saját hatáskörében szűkítette az együttműködés és egyeztetés értelmét, és ez alapján semmiképpen sem állítható, hogy szoros együttműködés és egyeztetés valósult volna meg, mint ahogy azt az Eufetv. előírja. Így a Jelentés a módszertani keretek kialakítása kapcsán sem a törvényi előírásnak megfelelő.

A Jelentésből az állapítható csak meg, hogy az Alkalmassági Bizottság három szervezettel kezdeményezett együttműködést ([13] bekezdés), de az már nem, hogy történtek-e egyeztetések, megvalósult-e szoros együttműködés és egyeztetés. A három említett szervezet közül kettő csak ebben az egy bekezdésben fordul elő, így nincs nyoma annak, hogy ezen két szervezet véleménye bármilyen szerepet játszott volna a Jelentés készítésekor. Ekként az sem állapítható meg, hogy teljesült volna a több nemzetközi szervezettel való egyeztetést előíró törvényi feltétel (Isd. többes szám használata az Eufetv. 72. §-ában). Továbbá a három szervezetből csak egy minősül nemzetközi szervezetnek a Hatóság álláspontja szerint.

A Jelentés szövege tehát nem támasztja alá a szoros együttműködést és egyeztetést a nemzetközi szervezetekkel. A Jelentésből nem állapítható meg, hogy az Alkalmassági Bizottság ténylegesen eleget tett-e a nemzetközi szervezetekkel való együttműködési és egyeztetési kötelezettségének, és ha eleget tett, akkor pontosan hogyan tett eleget ezen jogszabályi előírásnak. Ennek a hiányosságnak azért is kiemelkedő jelentősége van, mert a nemzetközi szervezetekkel való együttműködési és egyeztetési kötelezettség az egyetlen olyan, konkrétan meghatározott kötelezettség, amelyet a jogalkotó az Eufetv. 72. §-a szerinti

felülvizsgálat lebonyolítása körében az Alkalmassági Bizottság kötelezettségéül szabott. Ennek megfelelően az Alkalmassági Bizottságnak nagyobb hangsúllyal és részletességgel kellett volna bemutatnia a Jelentésben azt, hogy pontosan hogyan tett eleget ezen törvényi feltételnek.

A Hatóság több alkalommal kérte, hogy az Alkalmassági Bizottság ismertesse a módszertanát, de sem módszertanról, sem pedig arról, hogy mely nemzetközi szervezetekkel egyeztet, illetve működik együtt szorosán az Alkalmassági Bizottság, a Hatóság részére nem adott tájékoztatást.

A Jelentésből magából egy szervezet, az OECD egy bizonyos – a MOPAN keretrendszer használatára vonatkozó – javaslatára lehet csak következtetni.

A Jelentésből nem állapítható meg, hogy a még nem végleges MOPAN 4 módszertan alkalmazásához hozzájárult-e a MOPAN, történt-e egyeztetés és együttműködés a szervezettel a módszertan feltételezhető átalakítása és alkalmazása kapcsán, illetve, hogy a jelentéskészítők részt vettek-e oktatásban.

Ez azért is kifejezetten problematikus, mert az először a Jelentésben hivatkozott MOPAN 4 keretrendszer tényleges alkalmazása a módszertan jóval korábbi kommunikációját feltételezi, ráadásul ez a módszertan nem biztosít alkalmas alapot a Hatóság értékeléséhez, és alkalmazása nem tekinthető indokoltnak vagy megfelelőnek a későbbiekben kifejtettek szerint.

Nemcsak a fentiek miatt ütközik az Eufetv. rendelkezéseibe a Jelentés, hanem amiatt is, hogy a Hatóság álláspontja szerint az Alkalmassági Bizottság a részére megállapított törvényi kereteket túllépte. A Hatóság autonóm államigazgatási szerv, mely szerv működésének ellenőrzésére a hatáskörrel rendelkező hatóságok jogosultak. A teljeskörű felülvizsgálat felveti a hatáskörelvonás tilalmának sérelmét, továbbá megteremti annak lehetőségét, hogy az ellenőrzésre feljogosított szervek megállapításaival ellentétes következtetések és jogi értékelések kerüljenek nyilvánosságra az Alkalmassági Bizottság jelentése nyomán.

A Hatóság fontosnak tartja kiemelni azt is, hogy az Alkalmassági Bizottság a vizsgálata során több alkalommal tett fel írásban kérdéseket, illetve személyesen is meghallgatta az Igazgatóság tagjait, egyes vezető beosztású köztisztviselőit. A Hatóság valamennyi adatkérésre határidőben válaszolt, a kért dokumentumokat, adatokat, iratokat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta. Továbbá a Hatóság köztisztviselői az Alkalmassági Bizottság előtt megjelentek, a kérdésekre legjobb tudásuk szerint válaszoltak. Bár a Hatóság javasolta, de a személyes meghallgatásokon jegyzőkönyvek nem készültek, feltételezhetően erre is visszavezethető, hogy a Jelentés olyan pontatlanságokat tartalmaz, amelyek kiigazítása elkerülhetetlen.

A Hatóság támogatja, hogy a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálata transzparens módon történjen meg, és annak eredménye nyilvánosságra hozatalra kerüljön. Ugyanakkor felhívja az Alkalmassági Bizottság figyelmét, hogy feladata mérlegelni, hogy a Hatóság belső működéséről milyen információkat hoz nyilvánosságra, és ezzel milyen hatósági értékeket sért, és ezáltal a korrupcióüldözéssel kapcsolatos nemzeti érdekekre milyen hatással van. Közérdek, hogy a nyilvánosság is hiteles, objektív, tényadatokon alapuló tájékoztatást kapjon az Alkalmassági Bizottság jelentése által.

Tételes észrevételek

A Hatóság a Jelentésre tételes észrevételeit az alábbiak szerint teszi meg a Jelentés fejezeteire és bekezdéseire történő hivatkozással, amelyek figyelembevétel nélkül megalapozott felülvizsgálat, illetve arra alapozott jelentés nem készülhet.

I. A jelentés célja és tárgya című fejezetben foglaltakkal kapcsolatos észrevételek

[2] A Jelentésben hivatkozott KE határozat száma helyesen: 314/2022. (XI.4.) KE határozat. A KE határozatban rögzítettekben is kitűnően a Hatóság elnökének neve helyesen Biró Ferenc Pál, mely a teljes Jelentésben javítandó.

[10] A Jelentésben hivatkozás történik arra, hogy az Alkalmassági Bizottság állásfoglalást kért a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságtól, és rögzítésre kerül, hogy NAIH elnökének állásfoglalása során jár el akkor, amikor a jelentést nyilvánosságra hozza. A Hatóság kérte az Alkalmassági Bizottságtól, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) részére küldött megkeresést és az arra adott választ küldje meg a részére, ugyanakkor ezen kérést az Alkalmassági Bizottság válasza sem méltatta. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy a NAIH elnöke állásfoglalását a jelentéstervezet ismeretében tette, vagy elvi jelleggel foglalt előzetesen állást, illetve a Hatóság számára értelemszerűen nem ismert sem a megkeresés, sem az állásfoglalás. A Hatóság rámutat, hogy a NAIH elnökének állásfoglalása nem pótolja az Eufetv. 72. §-ának azon szabályozatlanságát, amelyben nem került meghatározásra, hogy az Alkalmassági Bizottság a jelentést kivel és milyen úton közölje.

II. A jelentés elkészítésének módszertana című fejezetben foglaltakkal kapcsolatos észrevételek

[11] A Hatóság álláspontja szerint az Eufetv. 72. §-a nem ad törvényi felhatalmazást az Alkalmassági Bizottság számára a teljeskörű felülvizsgálat elvégzésére. Ennek nem lehet jogszerű indoka, hogy a törvény „megszorító rendelkezést nem tartalmaz”, figyelemmel arra, hogy – az Alkalmassági Bizottság által sem vitatottan – az Eufetv. 72. §-a nem kizárólag

megszorító rendelkezést nem tartalmaz, hanem teljeskörűen szabályozatlanul hagyja a felülvizsgálat terjedelmét. A Hatóság autonóm államigazgatási szerv, mely szerv működésének ellenőrzésére a hatáskörrel rendelkező hatóságok jogosultak. A közpénzekkel való felelős gazdálkodás követelményét az Állami Számvevőszék hivatott ellenőrizni, míg a közbeszerzési szabályok megtartásának ellenőrzéséért a Közbeszerzési Hatóság felelős. A Hatóság támogatja, hogy az ellenőrzéssel érintett területeken a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervek, illetve hatóságok foglaljanak állást, ezáltal elkerülve az esetlegesen egymásnak ellentmondó szakmai megállapításokat.

[13] A fentiekben a Hatóság kifejtette az álláspontját a Jelentés Eufetv. 72. §-ában foglalt azon feltétele tekintetében, hogy a felülvizsgálatot nemzetközi szervezetekkel szorosan együttműködve és egyeztetve kell elvégezni. A Hatóság ehelyütt csak utal az általános észrevételek és javaslatok részben kifejtett észrevételekre.

[14] A Hatóság a Jelentés megállapításának teljeskörűsége érdekében, kiegészítéseként javasolja annak megjelenítését is, hogy a Hatóság valamennyi adatkérésre határidőben válaszolt, a kért dokumentumokat, iratokat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésre bocsátotta, a Hatóság Igazgatósága, vezetői az Alkalmassági Bizottság kérdéseire személyes meghallgatás keretein belül válaszoltak.

[15] A Hatóság jelzi, hogy nemcsak a megjelölt személyek személyes meghallgatására került sor. Meghallgatásra került a Hatóság Közbeszerzési és beszerzési vezetője, valamint a Vizsgálati Iroda irodavezető-helyettese is.

A Hatóság kiemeli, hogy maga az Alkalmassági Bizottság is rögzíti, hogy „Az interjúk során kizárólag a szervezet működését érintő kérdések kerültek áttekintésre, a Hatóság által folytatott egyedi eljárások, vizsgálatok vonatkozásában az Alkalmassági Bizottság nem kért információkat.” A Hatóság észrevételezi, hogy a személyes meghallgatások során az Alkalmassági Bizottság tagjai egyedi eljárások, vizsgálatok kapcsán is kérdést tettek fel. A Hatóság szakmai tevékenysége minőségével kapcsolatban kérdés nem merült fel, ugyanakkor az Alkalmassági Bizottság azt a [70] bekezdésben kifejezetten számadatokkal minősíti. A Hatóság jelzi, hogy a személyes meghallgatások hangneme nem minden esetben tükrözte az objektív és pártatlan felülvizsgálat képét, és ezt már a vizsgálat során jelezte az Alkalmassági Bizottságnak, kérve az eljárások ideiglenes felfüggesztését, amíg a jelzett problémák nem kerülnek megnyugtató módon megválaszolásra.

[16]-[23] A MOPAN 4 keretrendszer a MOPAN 3.1 továbbfejlesztett változata, amelyet a Multilateral Organisation Performance Assessment Network (MOPAN) dolgozott ki, elsősorban multilaterális szervezetek stratégiai, operatív és eredményorientált teljesítményét értékeli. Az Integritás Hatóság azonban egy autonóm államigazgatási szerv, amelynek feladatai jelentősen eltérnek a multilaterális szervezetek működésétől.

A MOPAN 4 keretrendszert a MOPAN 2025 májusában tartott irányító bizottsági ülése fogadta el, vagyis több hónappal az után, hogy az Alkalmassági Bizottság saját állítása szerint ezzel a keretrendszerrel vizsgálta a Hatóságot. A frissített keretrendszer alkalmazása 2026-ban fog megkezdődni, ugyanis a véglegesítése és a kapcsolódó módszertani kézikönyv várhatóan csak 2025 végére készül el. Amint azt a MOPAN weboldal tájékoztatója és maga a „MOPAN 4 Framework and Analytical Guidance”¹ című módszertani útmutató is kiemeli, a módszertan (mikro)mutatói és az értékeléshez használandó kézikönyv jelenleg még nincsenek kidolgozva; ez is megkérdőjelezi a MOPAN 4 keretrendszer alkalmazhatóságát az elvégzett értékeléshez.

A MOPAN keretrendszer kifejezetten multilaterális szervezetek értékelésére lett kifejlesztve, és jelenleg nem áll rendelkezésre nyilvános információ arról, hogy nemzeti hatóságok értékelésére valaha alkalmazták volna, vagy erre kifejezetten alkalmasnak tekinthető lenne. Az Alkalmassági Bizottság működése a magyar jogszabályok által meghatározott keretek között történik, míg a MOPAN értékelések nem jogi, hanem teljesítményalapú megközelítést alkalmaznak. Ez a lényegi különbség lehetetlenné teszi a keretrendszer áttüztetését, és a módszertani mutatók szelektív alkalmazása sem tekinthető elméletileg vagy gyakorlatilag megfelelőnek.

A rendelkezésre álló információk alapján a MOPAN 4 komplex, ötdimenziós elemzést végez, mikromutatók alapján pontozva a szervezet teljesítményét, azonban ezek a mutatók alapvetően multilaterális szervezetekre lettek kialakítva. Emiatt a módszertan nem képes átfogóan értékelni a nemzeti hatósági működést, mivel az értékelési szempontok nem illeszkednek a Hatóság jogi és funkcionális követelményeihez. A MOPAN mutatóinak többsége – például a külső partnerségi kapcsolatok hatékonysága vagy az eredményorientált finanszírozás – nem releváns a Hatóság autonóm államigazgatási szervei jogállásához igazodó feladataira, mint például a közbeszerzési rendszer integritásának felmérése vagy a korrupciós kockázatok azonosítása. Így a keretrendszer nem biztosít alkalmas alapot a Hatóság értékeléséhez, és alkalmazása nem tekinthető indokoltnak vagy megfelelőnek.

A MOPAN értékelési folyamata egy szigorúan dokumentált, négy szakaszos, minőségbiztosított eljárás, amely jelentős erőforrásigényű, és kiemelt hangsúlyt fektet a teljes folyamat átláthatóságára és nyílt kommunikációra. Alapvető módszertani elve a transzparencia: a módszertani leírás, az alkalmazott mutatók, az adatgyűjtés menete, valamint a releváns érdekelt felek, az ún. stakeholderek kiválasztási szempontjai mind nyilvánosak, és az értékelendő szervezet részére is átadásra kerülnek. A folyamat minden szakaszában folyamatos kommunikáció zajlik az értékelő csapat és a szervezet között, és a végső jelentést külső szakértő is ellenőrzi, ezzel növelve a módszertan hitelességét.

A MOPAN 4 keretrendszerben a stakeholderek kiválasztása, a kiválasztási szempontok, a dokumentálás és a szervezet tájékoztatása szigorúan meghatározott, átlátható eljárás szerint történik. Ez magában foglalja a stakeholder-analízist és a partnervizsgálatot, amely

¹ [MOPAN_SC_2025_9_MOPAN 4 Framework and Analytical Guidance.pdf](#)

során a kiválasztott résztvevők kiválasztása az együttműködések, projektek és tapasztalatok relevanciája alapján történik. Az értékelendő szervezetet előzetesen tájékoztatják a kiválasztásról, és annak lehetősége van a lista bővítésére vagy pontosítására.

Az értékelés során a dokumentumvizsgálat, a partnervizsgálat és az interjúk eredményeit összevetik, a bizonyítékokat háromszögelik, ezzel növelve az elemzés hitelességét és csökkentve a torzításokat. A jelentés elkészítésének folyamatában – tehát nem csupán utólag – is lehetőség van a szervezet számára a tények ellenőrzésére, az elemzés kommentálására és a kiegészítésekre, így a végső értékelés a lehető legnagyobb mértékben tükrözi az objektív valóságot. Összességében tehát a MOPAN értékelési folyamata a transzparencia, a résztvevők bevonása és a minőségbiztosítás szigorú eljárásain alapul, amelyek mind a módszertan, mind a végeredmény megbízhatóságát garantálják.

Sajnálatos módon a transzparencia, a résztvevők bevonása és a minőségbiztosítás vonatkozásában az Alkalmassági Bizottság értékelési folyamatában nem tapasztalta a Hatóság a fentiek teljesülését.

[25] A jelentés megemlíti, hogy a MOPAN-keretrendszer mellett az ISO 37001 (anti-korrupciós irányítási rendszerek) szabvány követelményeit is alkalmazta az Alkalmassági Bizottság, hiszen az egyes szervezetek működésével kapcsolatos olyan jelenségek kezelésével foglalkozik, mint amelynek feltárására az Integritás Hatóság létrejött.

Az ISO 37001 szabvány követelményei elsősorban arra irányulnak, hogy a szervezet saját működésében milyen folyamatokat vezet be a korrupció megelőzésére és kezelésére, tehát egyfajta önellenőrző, belső irányítási rendszert kíván létrehozni. A Hatóság azonban nem magát ellenőrzi, hanem más szervezetek integritási kockázatait monitorozza és értékeli, adott esetben vizsgálja. Ezért az ISO 37001 követelményeinek alkalmazása a Hatóság működésének értékelésére logikai hibát jelent: a szabvány célja és a Hatóság feladata között alapvető eltérés van.

Az ISO 37001 szabvány követelményeinek alkalmazása a Hatóság működésének értékelésére – különösen a MOPAN-keretrendszerrel együtt – módszertanilag nem következetes, mert a két értékelési keret célja, tartalma és alkalmazási köre eltér. Ez a jelentésben szereplő következtetések, javaslatok és értékelések torzításához vezethet, mivel az értékelési szempontok nem illeszkednek a Hatóság tényleges feladatköréhez.

Ugyanakkor ISO 37001 követelmények teljesülésének értékelésében nehézséget okoz az is, hogy a Jelentés alapján nem megállapítható, annak mely pontjaiban, az ISO 37001 szabvány mely követelményeinek vizsgálata történt meg, mivel ilyen hivatkozásokat és értékeléseket a Jelentés nem tartalmaz.

III. A Hatóság és az Igazgatóság működésével kapcsolatos általános megállapítások a MOPAN keretrendszer alapján című fejezetben foglaltakkal kapcsolatos megállapítások

[27]–[29] A Jelentés annak a látszatát kelti, hogy a felülvizsgálat professzionális módon, egy meghatározott, nemzetközileg elfogadott módszertant követve került lefolytatásra, ugyanakkor ezen a fejezeten kívül a Jelentésben nem követhető le a módszertan, sőt a Jelentés tartalma és az alkalmazott módszerek kifejezetten sértik és szembe mennek az alkalmazni állított módszertannal, amely előírja többek között az eljárás átláthatóságát, az érdekelt felek bevonását.

A Hatóság rámutat arra, hogy a Jelentés fél oldalban, három bekezdésben foglalja össze a MOPAN keretrendszer alapján történő általános megállapításait.

[27] Félreértésekre adhat okot a nyilvánosság számára a Jelentés azon megállapítása, miszerint „Az Igazgatóság a felülvizsgált időszak teljes egészében formálisan megválasztott elnök nélkül működött.”, mivel megenged egy olyan következtetést, értelmezést, mintha az Igazgatóság igazgatósági elnök nélküli működése jogszabálysértő volna, ezzel szemben azonban a jogi helyzet valójában az, hogy nem jogszabálysértő az ilyen működés.

Az Eufetv. 34. § (2) bekezdése szerint az Igazgatóság a Hatóság testületként működő szerve, és a rendelkezés csak a többségi döntéshozatalt határozza meg, a működtetésének további feltételeit nem.

Az Eufetv. 34. §-a szerinti, Igazgatóságra vonatkozó rendelkezéseiből nem vezethető le, hogy az Igazgatóság működtetéséhez az Igazgatóság tagjainak elnököt kell választania.

Az Igazgatóság tagjai – ahogyan azt a Jelentés is megállapítja – minden ülésükön levezető elnököt választottak, konszenzusos döntéshozatallal.

IV.1. Az Igazgatóság működésével kapcsolatos megállapítások című fejezetben foglaltakra vonatkozó észrevételek

IV.1.1. Az Igazgatóság hatáskörére és működésére vonatkozó törvényi rendelkezések

[32]–[33] Az Eufetv. 33. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elnöke

“a) vezeti a Hatóság munkaszervezetét, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározza a Hatóság szervezetét, alaplétszámát és a kiadmányozás rendjét,

b) képviseli a Hatóságot,

c) gyakorolja a Kút.-ben vagy más törvényben a hivatali szervezet vezetője számára meghatározott hatásköröket,

d) a Hatóság költségvetése tekintetében ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal.”

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében “A Hatóság elnöke az (1) bekezdés szerinti hatásköröket önállóan gyakorolja.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (4) bekezdés c) pontja alapján normatív utasításban szabályozhatja a központi államigazgatási szerv vezetője, a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét.

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés c) pontjára és a (4) bekezdés b) pontjára tekintettel az Integritás Hatóság autonóm államigazgatási szervként központi államigazgatási szervnek minősül.

A Hatóság álláspontja szerint akként értelmezendők az Eufetv. és a Jat. rendelkezései, hogy a Hatóság vezetője önállóan jogosult és köteles a vezetése alá tartozó szervezet működésének, így annak döntési körébe tartozó feladatainak a szabályozására is. A Hatóság ugyanakkor vállalja, hogy részletesen megvizsgálja az Alkalmassági Bizottság által kifejtett jogértelmezést.

A fentiekre tekintettel az Alkalmassági Bizottság jogértelmezésével a Hatóság nem ért egyet. A Hatóság ezen ponttal összefüggésben kiemeli továbbá, hogy az Alkalmassági Bizottság maga is a Hatóság Elnökét hívta fel nyilatkozattételre a Jelentés [14] bekezdéséből is kitűnően.

IV.1.2. Az Igazgatóság Ügyrendje

[35] Az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátott jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy miért nem kerültek elfogadásra az ügyrendek.

[38]–[39] A Hatóság elnöke, valamint a személyesen meghallgatott vezetői a szóbeli meghallgatások során részletesen is ismertették, hogy az egyes írásbeli szavazásokat a Hatóság működtetésével kapcsolatos munkaszervezési szempontok (pl. szerkesztési, közzétételi körülmények), továbbá az Igazgatóság tagjainak egyéb feladatellátása, illetve az egyes előterjesztések terjedelme (ld. éves beszámoló) indokolta. Az egyes írásbeli szavazások során, illetve azt megelőzően az ülésekkel azonosan fennállt az Igazgatóság tagjainak észrevételezési lehetősége, ezeket a Hatóság a jegyzőkönyvekkel együtt az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta.

IV.1.3. Az Integritás Hatóság szervezeti és működési szabályzata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása

[40] „A Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) – mint belső szabályozó eszköz – formáját tekintve elnöki utasítás (...)” A Jelentés megállapításának helytállósága érdekében a Hatóság javasolja ennek kiegészítését azzal, hogy az SZMSZ a Jat. 23. § (4) bekezdése szerinti közjogi szervezetszabályozó eszköz, azaz normatív utasítás.

[41] „Az SZMSZ-t és annak módosításait a Hatóság elnöke hagyta egy kivételével minden esetben jóvá.” A Hatóság kéri a megállapítás kiegészítését azzal, hogy ez a Jat. 23. § (4) bekezdésének megfelelően történt. E rendelkezés szerint ugyanis a központi államigazgatási szerv vezetője, azaz a Hatóság elnöke a vezetése, az irányítása vagy a felügyelete alá tartozó szerv szervezetét és működését, valamint tevékenységét önállóan szabályozhatja normatív utasításban.

[43–45] A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés ezen pontok szerinti megállapításaihoz további jogszabályi rendelkezéseket is figyelembe kell venni. A Jat. 23. § (4) bekezdése, továbbá az Eufetv. 33. § (1) és (2) bekezdése értelmében a Hatóság elnöke önállóan határozhatja meg az SZMSZ-ben a vezetése alá tartozó szervezet működését, így annak döntési körébe tartozó feladatait is.

IV.1.4. Az Integritás Hatóság Alapító Okirata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása

[46] Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 8/A. § (2) bekezdése szerint az alapító okiratot és annak módosítását az alapító szerv adja ki a kincstár által rendszeresített formanyomtatvány alkalmazásával. Az Alapító Okirat a vonatkozó [formanyomtatvány-minta](#) alapján készült.

Az Áht. 104. (1) bekezdése szerint a költségvetési szervek törzskönyvi nyilvántartásának vezetéséért, így a jogszabályban meghatározott követelmények megfelelő tartalmáért a Kincstár felel; a törzskönyvi nyilvántartás közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

A Hatóság Alapító Okiratának, továbbá egyes módosításainak törzskönyvi nyilvántartási eljárása során nem állapított meg hiányosságot annak tartalma, így jogszabályi megfelelése kapcsán.

A Hatóság az Áht. Alapító Okiratra vonatkozó rendelkezéseivel kapcsolatos feladatainak maradéktalanul eleget tett.

IV.1.5. Az Igazgatóság operatív működésének értékelése

[49] Amint az a Hatóság 2025. március 13. napján az Alkalmassági Bizottság részére küldött válaszában rögzítésre került, a 18/2024. (VI.17.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról, az Eufetv. 33. § (1) bekezdés a) pontjával és (2) bekezdésével összhangban szabályozza a vizsgálatok megindításának kérdéskörét. Az SZMSZ 33. § (1) és (2) bekezdésével kapcsolatos Hatósági értelmezés a fentiekben szerepel, többek között a [43]–[45] bekezdéshez fűzött észrevételben, azt ismételni nem kívánjuk.

Ezen túl a Hatóság Vizsgálati Irodájának vezetője, valamint szakmai igazgatója szóbeli meghallgatásuk során részletesen ismertették az Alkalmassági Bizottság részére a vizsgálati eljárások indításának teljes folyamatát. Az Eufetv. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a Hatóság hivatalból indít vizsgálatot, mely eljárása nem az Ákr. rendelkezései

szerinti közigazgatási hatósági eljárás, így az Ákr. szerinti hatósági döntés a vizsgálat indítása során nem áll fenn. A Hatóság Vizsgálati Irodája ennek megfelelően a bejelentés alapján vagy hivatalból feltárt információk alapján mérlegelési jogkörében megvizsgálja az eljárásindítás feltételeinek megalapozottságát. Az Igazgatóság a vizsgálati eljárás végén készült, az Eufetv. 19. §-a szerint vizsgálati jelentés tervezetének előterjesztése alapján mérlegelheti azt, hogy a vizsgálat indítása megalapozott volt-e, ekként a jelentés elfogadása során hoz döntést erről. Így a Jelentés [49] bekezdésében nem helytálló az a megállapítás, miszerint 2024. júniusától nem határoz a vizsgálatok megindításáról, mivel a jelentésről történő döntéshozatal során – a jelentésben foglalt értékelések, megállapítások és ajánlások helytállóságával együtt – ezt mérlegelik.

[52] Amint arra a Jelentés is rámutat az Eufetv. 33. § (2) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Hatóság elnöke önállóan gyakorolja a költségvetés tekintetében mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal.

[54] A Hatóság nem ért egyet azon állásponttal, hogy az Igazgatóság ne tárgyalta volna meg az éves beszámoló módosítását. A vonatkozó igazgatósági előterjesztésben a változtatások ismertetésre kerültek, az Igazgatóság tagjai szavazatukat annak ismeretében hozták meg akként, hogy észrevétel tételére a lehetőségük biztosított volt.

IV.2. A Hatóság belső ellenőrzési szervezetére vonatkozó megállapítások

[65]–[66] A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés ezen megállapításai kapcsán indokolt további jogszabályi rendelkezések figyelembevétele is. Visszaautalunk a fentiekben már rögzítettekre, miszerint az Eufetv. 33. § (2) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a Hatóság elnöke önállóan gyakorolja a költségvetés tekintetében mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal. Az államháztartásról szóló évi CXCV. törvény 70. § (1) bekezdése értelmében “A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg. [...]”.

IV.3. A Hatóság működésére vonatkozó megállapítások

[67] A Hatóság nem ért egyet azon megállapítással, hogy a kezdeti működéshez viszonyítva radikálisan lecsökkent a bejelentések száma: az éves beszámolóban szereplő információkkal összhangban 2023-ban 178 bejelentés érkezett a hatósághoz, míg 2024-ben

172. A bejelentésszámokra további magyarázatul szolgál, hogy a 2023-as év végén látható megnövekedett bejelentésszám oka a Hatóság által lefolytatott bejelentés ösztönző kampány volt, amely a 2024-es évben a decemberi hónapban indult el, így annak hatását a 2025-ös év első negyedévében lehet látni.

[68] A Jelentésben szereplő összesítéstől eltérően a felülvizsgálattal érintett időszakban (2024. november 30-ig) a Hatóság összesen 26 db vizsgálatot zárt le, amint az egyébként a Jelentés érintett bekezdéséből is megállapítható, hiszen az rögzíti, hogy a Hatóság 2023-ban 5 darab, 2024-ben 21 darab vizsgálatot zárt le.

[70] A Jelentés kiemeli, hogy referenciaként áttekintette a más európai országokban működő társhatóságok – így a litván STT (Specialiųjų Tyrimų Tarnyba), a lett KNAB (Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs), az olasz ANAC (Autorità Nazionale Anticorruzione) és a brit SFO (Serious Fraud Office) – tevékenységével kapcsolatban elérhető nyilvános információkat.

Az értékelés során ezen intézmények jelenlegi eredményeihez hasonlítja a Hatóság teljesítményét, és konkrétan az STT és KNAB statisztikáit hivatkozza.

A Hatóság vizsgálati statisztikáinak összevetése a litván STT és a lett KNAB (Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs) statisztikáival egy fiatal, 2022. végén megalakult magyar szervezet esetében nem észszerű összehasonlítás. Ennek több oka is van, amelyeket az alábbiakban részletezünk:

Az STT és a KNAB is évtizedek óta működik, stabil szervezeti háttérrel, rutinszerű eljárásokkal és kialakult kapcsolatokkal rendelkezik. Ez lehetővé teszi, hogy eredményeik statisztikái a hosszú távú tevékenységüket tükrözzék. A Hatóság ezzel szemben egy fiatal, még csak a szervezeti struktúra kiépítését végző szervezet, amelynek statisztikái elsősorban a kezdeti időszak korlátozott eredményeit tükrözik. A korlátozott szervezeti tapasztalat és a folyamatok kialakításához szükséges idő miatt a teljesítmény nem vethető össze egy érett, stabil szervezetével.

Az összevetés tekintetében továbbá nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a Hatóság az Eufetv. 3. §-a értelmében az európai uniós forrás érintettsége és az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet mulasztása esetében köteles fellépésre azzal, hogy feladat- és hatáskörei nem érinthetik más szerv feladatkörét és hatáskörgyakorlását (Eufetv. 6. §). A hatásköri szabályok által támasztott korlátok alapjaiban kérdőjelezik meg az összehasonlítás hitelességét.

Az STT és a KNAB hagyományosan szélesebb, erősebb jogkörökkel rendelkeznek. Például a lett KNAB jogosult büntetőeljárás anyagainak átvételére, bizonyítási cselekmények lefolytatására, sőt alkalmazottai lőfegyver tartására és viselésére is. Az STT is jelentős vizsgálati és nyomozati jogkörökkel bír, beleértve a közvetlen büntetőeljárás indítását. A Hatóság a jelenlegi jogkörök alapján jóval szűkebb feladatkörrel rendelkezik, nincs – fenti értelemben vett – vizsgálati vagy nyomozati jogköre, mint a fenti két hatóságnak.

Fontos kiemelni az eltérő szervezeti célokat és stratégiát is. Az STT és a KNAB kifejezetten a korrupció visszaszorítása, a bűnüldözés és a nyomozás a fő feladatuk, míg a Hatóság jelenlegi jogköreivel elsősorban megelőző, elemző szerepkört tölt be, amely eljárás megindítására hívhat fel más szerveket, és a szervezeti stratégiája is ezt tükrözi. Az eltérő célkitűzések miatt a statisztikák összehasonlítása nem ad reális képet a teljesítményről.

A fentieken túl a konkrét statisztikákkal hivatkozott STT és KNAB esetében kiemelendők az alábbiak:

Az STT esetében a jelentésben hivatkozott 277 azonosított bűncselekmény 2023-as adat, a szervezet éves beszámolója² alapján 2024-ben összesen 283 bűncselekményt azonosítottak. Ez a magas szám többek között annak az eredménye, hogy az STT-hez az adott évben összesen 6.599 bejelentés érkezett, ami kimagasló, 235 bejelentést jelent százezer lakosonként (Magyarország esetében ez az arányszám csupán 1,8 bejelentés százezer lakosonként, ami több mint százszoros különbséget jelent!). Fontos megjegyezni, hogy Litvániában az STT-nél korrupciót bejelentők pénzügyi jutalomban³ részesülhetnek, ha az általuk biztosított információ hozzájárul egy korrupciós bűncselekmény felderítéséhez vagy megelőzéséhez, és az illető nem gyanúsított vagy tanú az ügyben. Az összehasonlítást ugyanakkor – az említetteken túl – lehetetlenné teszi az STT által vizsgált bűncselekmények széles spektruma. Az azonosított bűncselekmények 81 százaléka az STT által kiemeltként kezelt, következő területekhez kapcsolódott: állami kormányzás, regionális politika és közigazgatás (beleértve a helyi önkormányzatokat), valamint a politikai pártok és kampányok finanszírozása, környezetvédelem, erdőgazdálkodás, éghajlatváltozás, egészségügy, nemzetbiztonság és védelem. Az uniós forrásokhoz kapcsolódó visszaélések ugyan részét képezik ennek a statisztikának, azonban csak kis részét teszik ki annak. Fontos azt is megemlíteni, hogy az 1997-ben alapított STT-nek ugyanebben az időszakban összesen 279 munkavállalója volt.

A KNAB az éves beszámolója⁴ alapján 2024-ben 25 büntetőeljárást indított, ebből 13-at operatív tevékenységek során szerzett információk alapján, ötöt természetes vagy jogi személyek kérelme alapján, egyet a közigazgatási szabálysértések kivizsgálásával foglalkozó egység által szolgáltatott információk alapján, a többit pedig egyéb információforrásokból. A büntetőeljárások legnagyobb része állami intézmények intézkedéseire kapcsolódik, és csupán 5 eset kapcsolódik közbeszerzéshez (hazai vagy uniós forrás szerinti bontást nem tettek közzé). A KNAB-hoz 2024-ben összesen 1760 bejelentés érkezett (ebből csupán 677 volt anonim!). Ugyancsak fontos megemlíteni, hogy a KNAB munkavállalók száma 2024 év végén 152 volt (összesen 171 álláshelyen).

A munkavállalói létszám lakosságarányos összehasonlítása jól szemlélteti a három szervezet erőforrás-ellátottságának jelentős különbségét. A Hatóság esetében 100 000

² https://stt.lt/data/public/uploads/2025/06/stt2024_ataskaitaen.pdf

³ A jutalom mértéke az információ fontosságától és konkrét voltától függ. Például 2022-ben a legmagasabb egyedi jutalom 2 500 euró volt, 57 személy kapott jutalmat, összesen 40 000 euró értékben – ez közel duplája az előző évnél.

⁴ <https://www.knab.gov.lv/en/media/7319/download?attachment>

magyarországi lakosra 0,84 munkavállaló jut, míg a lett KNAB-nál ez az arány 8,4, a litván STT-nél pedig 10,0 fő. Ez azt mutatja, hogy a KNAB és az STT lakosságarányosan közel tízszeres létszámú szervezetként működik, mint a Hatóság. Ez a különbség részben a szervezetek feladatkörének, jogkörének és a társadalmi elvárásoknak a különbözőségét tükrözi, ugyanakkor a tevékenység statisztikák összevetésénél nélkülözhetetlen szempont. Összességében tehát megállapítható, hogy a Hatóság vizsgálati statisztikáinak összevetése a litván STT és a lett KNAB aktuális statisztikaival nem ésszerű és egyben félrevezető, mert a három szervezet jogköre, szervezeti érettsége, működési környezete, stratégiája és célkitűzése lényegesen eltér. Egy fiatal, még csak szerveződő hatóság eredményeit nem lehet korrekt módon összevetni olyan régi, erős jogkörrel és kialakult gyakorlattal rendelkező szervezetekkel, mint a litván és a lett korrupcióellenes hatóságok.

Továbbá, ahogy az a 2024-es éves beszámolóban is szerepel, 2023-ban 2 db, míg 2024-ben pedig 9 db feljelentést tett a Hatóság a vizsgálati eljárásaiban feltárt, feltételezett jogsértések okán. Nem minden feljelentéstétel kerül fel a Hatóság honlapjára, mivel pusztán a feljelentés tényének közlése is akadályozhatja utána a kapcsolódó nyomozást.

[70/A] Amint arra a fentiekben már utaltunk, az Alkalmassági Bizottság nem fogalmazott meg kérdést annak érdekében, hogy a Hatóság szakmai tevékenységét megismerje. Erre irányuló kommunikáció során tisztázható lett volna, hogy a vizsgálatok által érintett európai uniós támogatások összege önmagában nem mutathat teljes képet a Hatóság szakmai tevékenységéről. Ezen pontban kifejtett tételek többsége nem is képezheti a Hatóság vizsgálatainak tárgyát, mivel azok felfüggesztés alatt állnak, és támogatási döntés sem született még ezen források kapcsán. Megkérdőjelezhető és félrevezető továbbá az a megközelítés, hogy a célvizsgálatok által érintett támogatási összeget hasonlít egy programozási időszak teljes forrás keretéhez. Ezen megközelítés nem veszi figyelembe sem a Hatóság által indított rendszervizsgálatokat, sem azon vizsgálatokat, amelyek esetében a Hatóság a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet tevékenységét vizsgálja, továbbá nem tartalmazza a hatósági ellenőrzéseket sem. A Hatóság vizsgálatai a [70/A] bekezdésben kifejtettektől eltérően számos további európai uniós forrást érintenek, így módon történő összehasonlításuk emiatt is kérdéses.

IV.3.1. A Hatóság hatósági működésére vonatkozó megállapítások

[71] Amint arról az Alkalmassági Bizottságot már tájékoztattuk, a Whispli rendszer rögzíti a beérkezett bejelentéseket és azokhoz a Hatóság részére hozzáférést biztosít akként, hogy névtelen bejelentés esetén csak technikai azonosítóval továbbítja az adatokat a Hatóságnak. Személyes adatok nem kerülnek harmadik országba (azaz az Európai Unión kívülre), illetve nemzetközi szervezet részére továbbításra, így nincs szükség a GDPR V. fejezetében foglaltak alkalmazására, az adatok tárolási helye az EGT területén valósul meg.

Franciaország, mint EU-tagállam esetén nincs "harmadik országba" történő továbbítás, így a GDPR V. fejezete (nemzetközi adattovábbítás) nem alkalmazandó. Az adat továbbítása belső uniós adatáramlásnak minősül, amelyhez nem kell külön jogalap. Mindezek mellett a Hatóság és a szolgáltató között érvényben lévő szerződés és annak kitételei megfelelően védik a bejelentők és az ország érdekeit. A szolgáltatás technikai kialakítása és automatizáltsága teszi lehetővé a Hatóságnak, hogy a bejelentők anonimitását – amennyiben a bejelentők ezzel élni kívánnak – garantálni tudja. A Hatóság álláspontja szerint az alkalmazott módszertan és szoftver megfelel a nemzetközi jó gyakorlatnak és az összes vonatkozó jogszabálynak. Ezt mutatja az is, hogy több európai uniós nemzeti hatóság is (pl. portugál versenyhatóság) ezt a rendszert használja. A Jelentésből nem állapítható meg, hogy az Alkalmassági Bizottság milyen "komoly kockázatot" azonosított.

[73] A Hatóság szóban és írásban kimerítő tájékoztatást adott az Alkalmassági Bizottságnak a Szakmai Igazgatóság munkájáról, azon belül többször kitérve a vizsgálatokkal és azok indításával kapcsolatos eljárásrendre. A Hatóság nem adott olyan tájékoztatást az Alkalmassági Bizottság részére, amely szerint a vizsgálatok megindításáról a Hatóság szakmai igazgatója döntene. A Hatóság a Hatóság SZMSZ-ében kifejtettek szerint jár el a vizsgálatok megindítása során.

Amint az az Alkalmassági Bizottság részére kifejtésre került, a Szakmai Igazgatóság működése és felépítése hasonló mandátummal rendelkező szervezetek felépítésére hasonlít – ilyen például az Alkalmassági Bizottság által Jelentésében jól működő példaként referált lett anti-korrupciós hatóság, a KNAB is. A KNAB példaként történő említésével ezen a ponton a Hatóság is egyetért, valamint felhívja a figyelmet az OECD Magyarországgal kapcsolatos országjelentésére⁵, ahol az OECD kifejezetten a KNAB működési modelljét és jogköreit javasolta tükrözni. A Hatóság rámutat továbbá, hogy a vizsgálatok indításának rendje a magyar jogrendben is ismert, elfogadott és a Gazdasági Versenyhivatal vizsgálatindítási mechanizmusával egyezik.

A Hatóság ezeket az információkat az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta.

[78] A Hatóság álláspontja szerint a jelentéstervezet megállapítása félrevezető. A Hatóság az összes rendelkezésére álló eszközt kimerítette, intenzív egyeztetéseket folytatott a szabályozásért felelős minisztériumokkal, a szabályozási hiányosságok valamennyi fél előtt ismertek. A Hatóság belső rendszereit, amelyek szükségesek a feladat ellátásához, kialakította, a törvényes feladatai ellátása érdekében további lépést akkor fog tudni tenni, amikor a jogszabályi környezet módosításra kerül, erre a Hatóságnak ráhatása nincs. Ezekről az információkról a Hatóság periodikusan (negyedévenként) tájékoztatást ad, úgy, mint az Nemzet Korrupcióellenes Stratégia (NKS) végrehajtásáért felelős Monitoring Bizottságának

⁵ https://www.oecd.org/en/publications/a-strategic-approach-to-public-integrity-in-hungary_a5461405-en.html

ülésein, illetve mint az Európai Unió Ügyek Minisztériumán keresztül az Európai Bizottság felé teendő, a kondicionalitási eljárásban tett vállalások végrehajtása tárgyában tett jelentésekben. Ezen utóbbi dokumentumokat a Hatóság az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére bocsátotta.

[79] A Hatóság álláspontja szerint a Jelentés megállapítása nem teljeskörű és ezáltal félrevezető. Az Eufetv. 5. § (5) bekezdése alapján a Hatóság ellátja a kormányzati igazgatásról szóló törvényben (Kit.) meghatározott feladatokat a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság (BEII) működésével összefüggésben.

A BEII szervezetében foglalkoztatottak kiválasztásával összefüggésben a Hatóság a Kit. alapján kétféle, jóváhagyási és ellenőrzési hatáskörrel rendelkezik. A Kit. 29/B. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a Hatóság a 2024. évben is elvégezte a BEII foglalkoztatottjai kiválasztásához szükséges objektív szempontrendszer véleményezését és jóváhagyását. Továbbá, a BEII a 2024. évben 10 db pályázati kiírás tervezetét küldte meg a Hatóság részére, a kiválasztási feltételek és előnyök között feltüntetett objektív szempontok véleményezése és jóváhagyása céljából. A BEII valamennyi esetben figyelembe vette a Hatóság észrevételeit, módosító javaslatait. Ezen felül a Hatóság a 2023. évben a Kit. 29/B. § (6) bekezdése alapján két ellenőrzési eljárást indított, amelyek összesen négy pályázati kiírást és az azokhoz kapcsolódó kiválasztási eljárásokat érintették. Ezen ellenőrzési eljárások a 2024. évben lezárultak, a Hatóság elkészítette az ellenőrzési megállapításokat rögzítő jelentéseket, melyeket a BEII rendelkezésére bocsátott.

A Hatóság az Eufetv. 5. § (5) bekezdése és a Kit. 29/B. § (9) bekezdése alapján elvégezte a BEII működésének ellenőrzését, amelynek keretében a Hatóság vizsgálta az ügyrend végrehajtását és a BEII eljárásaira vonatkozó irányelvek betartását. A Hatóság a működés ellenőrzés során többek között megfelelőségi ellenőrzés keretében vizsgálta, hogy a hatályos jogi környezetnek megfelelően kialakításra kerültek-e a BEII működést biztosító szervezeti keretek, belső szabályozó eszközök, illetve az azokban foglaltak megvalósítását támogató folyamatok és kontrollok. Az ellenőrzés részét képezte továbbá – a 2023. évben a BEII szervezetében megvalósult feladat bővülésekre is tekintettel – az egyes szervezeti egységek ügyrendben meghatározott feladatainak áttekintése. A működés ellenőrzése során szerzett tapasztalatok nyújtottak támogatást a Hatóság számára a BEII igazgatója és foglalkoztatottjai által tett összeférhetetlenségi és érdekeltiségi nyilatkozatok Kit. 29/B. § (9c) bekezdése szerinti ellenőrzésére történő felkészüléshez, amely az Alkalmassági Bizottság Jelentésében hivatkozottak szerint 2024. decemberében indult el.

[80] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. Az Eufetv. 5. § (6) és (7) bekezdése szerint vagyonynyilatkozati eljárásokkal kapcsolatos kérdésekre vonatkozóan a Hatóság utalt arra, hogy a Hatóság által ellátott feladatokat a Vagyonnyilatkozatokról szóló eseti jelentése, valamint a 2023. évi beszámolóban foglalt adatok és információk tartalmazzák. Továbbá, a Hatóság arra is utalt, hogy a Hatóság 2024-ben folytatta és lezárta

a már korábban megkezdett, az európai támogatásokat auditáló szerv főigazgatója 2023. évben tett vagyonyilatkozata valóságtartalmának – az Eufetv. 29. § (3) bekezdése szerinti – ellenőrzését (amely nem azonos az Eufetv. 5. § (6) és (7) bekezdése szerinti vagyonyilatkozati eljárással), azonban az, ahogy arra a Hatóság a Vagyonyilatkozatokról szóló eseti jelentésében is utalt, a Hatóság jelenleg meglévő jogkörei miatt korlátozottan volt kivitelezhető.

[82] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. A Vizsgálati Kézikönyv előírásaival összhangban az összeférhetlenségi és érdekeltiségi szabályok betartása és az erről szóló nyilatkozat megtétele minden vizsgálati eljárásban részt vevő munkatárs számára kötelező, amelyet az Európai Unió költségvetési rendelete⁶ 61. cikkében, az Iránymutatás az összeférhetlenségek költségvetési rendelet szerinti elkerüléséről és kezeléséről szóló 2021/C 121/01 bizottsági közleményben és a Hatóság Etikai Kódexéről szóló 9/2023. (III.16) IH elnöki utasításban ír elő. Az összeférhetlenséggel, valamint az érdekeltiséggel összefüggésben betartandó további részletszabályok tekintetében a Hatóság Etikai kódexének figyelembevétele szükséges. Az összeférhetlenségi és érdekeltiségi nyilatkozat megtételének kötelezettsége minden egyes vizsgálat esetében, valamennyi, a vizsgálatban részt vevő munkatárs vonatkozásában fennáll. A Közzolgálati szabályzat és az Etikai kódex az Alkalmassági Bizottság rendelkezésére került bocsátásra. Ezen dokumentumok nemcsak az összeférhetlenség, hanem az érdekellentétek, illetve a jogkövetkezmények kapcsán is részletes előírásokat tartalmaznak. Az Alkalmassági Bizottság ezen dokumentumokkal kapcsolatos értelmezési nehézségeket nem jelzett.

[83] A Hatóság az Alkalmassági Bizottság által hiányolt kérdésekre a válaszát 2024. január 20-án megadta. Mind a 2023. évre, mind pedig a 2024. évre vonatkozó integritáskockázati jelentés ismerteti a Hatóság integritáskockázati gyakorlatát, az általa alkalmazott módszertant. A Hatóság törvényi kötelezettségének eleget téve bizonyíthatóan és dokumentált formában szorosán együttműködött és egyeztetett az OECD-vel.

[86]-[87] A felülvizsgált időszakban a Hatóság két alkalommal bocsátott ki vizsgálati eljáráson kívül, hivatalból az Eufetv. 15. § (1) bekezdése szerinti ajánlást. Mindkét esetben visszavonásra került az ajánlással érintett közbeszerzési eljárás, erre tekintettel nem volt indokolt az Eufetv. 15. § (4) bekezdése szerinti eljárás kezdeményezése.

[89] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás félrevezető. Ugyan egyetlen alkalommal fordult elő, hogy a megkeresett szervezet explicit megtagadta a Hatóság adatszolgáltatásra irányuló felhívását, ugyanakkor számos esetben történik meg a Hatóság adatkérései során, hogy a megkeresett személy vagy szervezet nem válaszol, akár többszöri

⁶ Az Európai Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2018.július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet

megkeresésre sem, amint ez a személyes meghallgatások során rögzítésre is került. Hatékony szankciók hiányában a Hatóságnak ezen megkeresések esetében nincs eszköze a válasz kikényszerítésére.

[90] A Hatóság adminisztrációs hiba folytán téves adatot közölt az Alkalmassági Bizottsággal, ebből következően a megállapítás nem helytálló. A Hatóság a felülvizsgált időszakban az Eufetv. 18. § (2) bekezdése alapján összesen hét alkalommal kereste meg az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet, hogy a nevében bizonyítási jellegű cselekményeket végezzen, amely adat a 2024-es éves beszámolóban is szerepel.

[92] Ugyan az Alkalmassági Bizottság a [12] bekezdés alatt arra utal jelentéstervezetében, hogy „a működés felülvizsgálata ugyanakkor nem vonatkozott a Hatóság eljárásainak vizsgálatára, ezek bármilyen formában történő értékelésére”, a [92] bekezdés alatt mégis megállapítást tesz a szakmai munka minőségére. A Hatóság nem kapott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az Alkalmassági Bizottság milyen módszertan és milyen dokumentumok, adatok alapján tesz megállapítást a szakmai munka minőségére vonatkozóan. A Hatóság kiemeli, hogy az Eufetv. 19. § (2) bekezdése alapján nem köteles megküldeni a jelentést a jelentéssel érintett személy vagy szervezet számára, az Eufetv. vonatkozó szakasza csak a lehetőséget biztosítja a Hatóság számára. A jogalkotó a Hatóság mérlegelésére bízta, hogy a jelentés-tervezet véleményezését – az adott vizsgálati eljárás egyedi sajátosságai, így különösen a feltárt információk, továbbá a tervezett ajánlások és intézkedések, eljáráskezdeményezések alapján – indokoltnak látja-e. Erre figyelemmel szakmai standardok, illetve módszertan kidolgozásának elvárása kérdéses lehet.

A Hatóság ezen egyedi mérlegese során figyelembe veendő szempontként azonosította, hogy szakmai indokok az ellen hathatnak, hogy a jelentéstervezet az érintett személy részére megküldésre kerüljön (pl. amennyiben a Hatóság feljelentést tesz, a nyomozati érdekekkel ellentétes, hogy a feltételezett elkövető tudomására jussanak a Hatóság megállapításai).

[93] A Hatóság adminisztrációs hibára tekintettel pontosítja, hogy három alkalommal alkalmazta a felfüggesztés jogintézményét.

[97] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A helyes adat a vizsgálati eljárások eredményeképp tett feljelentésekre vonatkozóan 2023 évben 2, 2024 évben 9.

[98] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A helyes adat a kezdeményezett versenyfelügyeleti eljárások tekintetében 2023. évben 1, 2024. évben 3.

[99] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A felülvizsgált időszakban a vizsgálati jelentésekben részletezettek szerint a 26 lezárt vizsgálat közül 17 vizsgálat esetében összesen 26 szabálytalansági gyanúponthoz kapcsolódóan kezdeményezett a Hatóság szabálytalansági eljárást a feladat- és hatáskörrel rendelkező irányító hatóságnál vagy – Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközből finanszírozott projekt esetén – a nemzeti hatóságnál. Ezen kezdeményezések alapján 19 esetben megindításra került a szabálytalansági eljárás.

[100] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló, az téves adatot tartalmaz. A Hatóság a 2024. év során 13 esetben kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. (2023-ban 2 ügyben 3 jogorvoslati kezdeményezés benyújtására került sor, amelyeket a Közbeszerzési Döntőbizottság több ügyként vett nyilvántartásba, és amelyek eredményeképpen 4 jogorvoslati döntés született 2023-ban, illetve 2024. januárjában 3 esetben.) A 2024. évben további egy ügyben a Fővárosi Törvényszék ítélete következtében került sor a Közbeszerzési Döntőbizottság megismételt eljárásra, így a Döntőbizottság 2024-ben mindösszesen 14 ügyben tüntette fel hivatalbóli kezdeményezőként az Integritás Hatóságot. Az éves beszámoló elkészítésének időpontjáig a 2024. évben kezdeményezett eljárások közül 14 ügyben született döntés, 10 ügyben került sor legalább részlegesen jogsértés megállapítására; a 2023-ban kezdeményezett azon eljárások közül, amelyekben 2024-ben született döntés, mindhárom tekintetében legalább részlegesen jogértést állapított meg a Közbeszerzési Döntőbizottság.

[104] A Hatóság az Alkalmassági Bizottság felvetését köszöni, mérlegelni fogja a gyakorlata megváltoztatási lehetőségét.

[114] Az Alkalmassági Bizottság a tényközlés mellett nem minősíti a fluktuációs mutatót, ezért a Hatóság szükségesnek tartja további információk rendelkezésre bocsátását. A Hatóság munkavállalói fluktuációs számainál nem lehet eltekinteni attól, hogy egy újonnan induló szervezet működésének első két évét fedi le a jelentés.

Az induló időszakban a szervezet felállításakor más munkatársi kompetenciákra, attitűdökre és tapasztalatokra van szükség, mint egy kialakult és normál ügymenet mellett működő szervezet esetében. A Hatóság a szervezet felépítéséhez szükséges szakmai kompetenciákat elsősorban belső erőforrásokra támaszkodva biztosította (az Alkalmassági Bizottság által is javasolt megfontolással összhangban). A szervezet éretté válásával természetes módon bizonyos kompetenciákra már nem volt szükség, míg más, új kompetenciák biztosítása vált szükségessé. Mindez tükröződik az éves fluktuációs számokban is: 2023 évben 38,4%, 2024 évben 24%.

A fluktuáción belül a nem önkéntes és az önkéntes elvándorlás fele-fele arányban van jelen mind a két vizsgált évre vonatkozóan. A nem önkéntes fluktuáció elsődleges oka a

Hatóságnál alkalmazott következetes és szigorú teljesítményértékelési rendszer, míg kisebb részben az etikai kódexben foglaltak betartásának következetes elvárása.

Egy nulláról gyors ütemben felépülő szervezet esetében természetes a kezdeti magas önkéntes elvándorlás, különösen figyelembe véve, hogy egy kulturális szempontból hibrid szervezet épül, amely összecsiszolódást kíván meg a különböző háttérrel érkező munkatársaktól.

A Hatóság kifejezetten támogatja a fiatalok tapasztalatszerzését, és karriercéljait akár a Hatóságon belül, akár a Hatóságon kívül. Mindig örömmel veszi, ha a Hatóság értékrendjét képviselő tehetséges fiatalok kerülnek ki a versenyszférába vagy az államigazgatásba.

[118] Egyetértünk a Bizottság megállapításával, a Hatóság eddig is ezen alapelveknek megfelelően végezte el a költségvetési tervezését, továbbra is így fogja.

IV.3.4. A hatóság operatív működésére vonatkozó megállapítások

[119] A Jelentés tévesen Közbeszerzési Hatóságként hivatkozik az Integritás Hatóságra, javasoljuk ennek javítását.

A Hatóság következetesen törekszik a közbeszerzési eljárások számának növelésére, mely a Hatóság növekvő kapacitásainak megfelelő ellátását szolgálja. A 2023. és 2024. évek folyamán a Hatóság a műszaki és gazdasági egység, ugyanazon közvetlen cél, valamint az azonos vagy hasonló felhasználás mentén vizsgálta a részekre bontás tilalmának fennállását. A Hatóság köszöni az Alkalmassági Bizottság észrevételét, a jövőben még körültekintőbben fogja elvégezni a részekre bontás kérdéskörével kapcsolatos vizsgálatokat.

[121] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. Az Alkalmassági Bizottság által megfogalmazott állításokat, miszerint „komoly összeférhetlenségi aggályokat vetnek fel a brüsszeli Iroda és annak létrehozásának, alapításának körülményei”, a rendelkezésre álló tények alapján a Hatóság határozottan visszautasítja. Az ilyen súlyú megállapítások kizárólag konkrét, ellenőrizhető tények, dokumentumok és példák birtokában tekinthetők megalapozottnak, azonban a Bizottság jelentése ezeket nem tartalmazza. A megállapításban foglalt aggályok nem támaszthatók alá sem jogi, sem ténybeli, sem dokumentációs alapon. A Hatóság minden lépése átlátható, ellenőrizhető, és megfelel a vonatkozó jogszabályoknak. A jelentésben szereplő állítások további magyarázatot, alátámasztást igényelnek, vagy – amennyiben ilyen nem áll rendelkezésre – azok eltávolítása indokolt.

[122] Az Integritás Hatóság nem indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, és nem érvényesített sürgősségi jogcímet egyetlen eljárásban sem.

A jogszabály változásra vonatkozó kezdeményezés nem lehet jogszabályba ütköző, hiszen

sem az ilyen kezdeményezések megtételét, sem pedig a jogszabályok módosítását nem tiltja semmi. Megjegyezzük, hogyha az ilyen kezdeményezések valóban jogszabálysértőek lennének, ahogyan ezt az Alkalmassági Bizottság állítja, akkor ilyen kezdeményezések alapján egyetlen jogszabály módosítására, hatályon kívül helyezésére sem lenne lehetőség.

[124] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. A Hatóságnál az Igazgatóság nélküli átlagfizetés 2024 novemberében 1.432.172 forint, 2025 márciusban 1.414.725 forint. Ez utóbbi adatot 2025 áprilisában a Bizottság részére a Hatóság megküldte. A Hatóság tudatos stratégiai döntés alapján biztosít piaci béreket a munkatársai számára. Ennek alapvető két oka van. Egyrészt a szükséges kompetenciák, tapasztalatok és attitűdök meghatározó része a versenyszférából biztosítható, ennek következtében a Hatóság, mint munkáltató ebben a térben versenyez a tehetségekért. Másrészt pedig a versenyképes jövedelmek biztosítása alapot szolgáltat a magas teljesítmény következetes elvárásához, illetve segíti az Etikai kódexben foglaltak kockázatmentes érvényesülését.

[125] A Hatóság álláspontja szerint a megállapítás nem helytálló. Az Integritás Akadémia és a Kommunikációs iroda munkatársai szakmai feladatot végeznek, így oda sorolandóak. Szakmai tevékenységnek minősül továbbá az Informatikán belül a szakmai munkát támogató rendszer fejlesztése és a Nemzetközi kapcsolatok Irodája egyaránt.

Ennek megfelelően a szakmai / operatív munkavállalók aránya:

2023: 70,73% szakmai, 29,27% operatív

2024: 80,53% szakmai, 19,47% operatív.

Természetes, hogy egy induló szervezet esetében a kezdeti fázisban az operatív rész hangsúlyosabb, mivel a szervezet alap működőképességét biztosítani kell. A szervezet épülésével ez az alap már megfelelő környezetet biztosít a szakmai tevékenységhez és az arányok természetes módon változnak a szakmai rész javára. Ennek ellenére a Hatóság esetében már a kezdetektől meghatározó volt a szakmai rész aránya, köszönhetően a vezetők erős szakmai háttérének és tapasztalatának.

[137] Az Alkalmassági Bizottság ezen bekezdésben belül rá kíván mutatni a szabályozási hiányosságra, amely érdemi akadályát jelenti az ellenőrzés tartalmi lefolytatásának. A Hatóság maga is hasonló nehézségekkel szembesült a vagyonnyilatkozati ellenőrzési kötelezettségével összefüggésben.

VIII. Ajánlások

VII.1. Ajánlások az Integritás Hatóság és az Igazgatóság számára

A Hatóság az ajánlásokat köszönettel vette, azok megvalósításának lehetőségét megvizsgálja. Ugyanakkor azt indokoltnak tartja, hogy a Hatóság Jelentéssel kapcsolatos észrevételei megfontolására sor kerüljön az ajánlások megfogalmazása során. A Hatóság

előzetes vizsgálata alapján megállapítható, hogy az Alkalmassági Bizottság ajánlásai között szerepelnek olyanok, amelyek már teljesültek, és a Hatóság részéről további intézkedést nem igényelnek.

VII.1.1. A szervezet működésével kapcsolatos ajánlások

[H.] Az ajánlás teljesül, a szakmai munkát végző munkavállalók aránya magasabb a tevékenységet támogató munkavállalókénál.

[F] Egyetértünk a Bizottság megállapításával, a Hatóság ezen alapelveknek megfelelően végzi el a költségvetési tervezését.

VII.1.2. A hatóság tevékenységével kapcsolatos ajánlások

[A.]-[C.] Az [A] és [C] pontban szereplő ajánlás tartalmilag megegyező, a Hatóság nem tudta azonosítani annak indokát, hogy azok miért két külön ajánlásként szerepelnek a Jelentésben. A fentiekben rögzítettek szerint a Hatóság kialakult módszertannal rendelkezik.

[B.] Amint azt a Hatóság a fentiekben már bemutatta, a Hatóság intenzív egyeztetéseket folytat a közbeszerzési eljárásból kizárt gazdasági szereplők nyilvántartása működése érdekében.

[D.] Amint arra a fentiekben már utaltunk, a Hatóság megvizsgálja az ajánlásban foglaltak teljesítési lehetőségét.

VII.2. Jogalkotási javaslatok

[A.]-[H.] Ugyan ezen ajánlásoknak nem a Hatóság a címzettje, ugyanakkor értékeljük, hogy az Alkalmassági Bizottság is úgy látja, hogy a Hatóság feladatköreivel összefüggésben jogszabály módosítások lennének szükségesek. Tekintettel arra, hogy a szabályozási környezet változása szoros összefüggésben áll az uniós elvárásokkal és vállalásokkal, indokolt lehet a jogalkotó közvetlen tájékoztatása és megkeresése a javasolt módosításokkal kapcsolatban.

Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálatát – a Jelentésben rögzítettek szerint – a MOPAN4 módszertan alapján végezte el.

A MOPAN módszertan szerint az értékelés egy kollaboratív folyamat, amelynek célja, hogy a megállapítások összhangban legyenek az értékelt szervezet és a releváns stakeholderek

véleményével, illetve álláspontjával⁷. A módszertan előírja, hogy az értékelési folyamat során legalább a megállapítások szintjén konszenzusra kell törekedni, és az eljárásnak ezt lehetővé kell tennie. A megállapításokra épülő javaslatok kidolgozása már az értékelők feladata, ugyanakkor ezek a szervezet részéről utólag kommentálhatók, és a szervezet visszajelzései a végső jelentés részét képezik. Ez a gyakorlat biztosítja a folyamat átláthatóságát, valamint a végeredmény szakmai megalapozottságát és elfogadottságát. A Hatóság javasolja az Alkalmassági Bizottság számára, hogy ezt a megközelítést vegye figyelembe, annak érdekében, hogy az értékelési folyamat még hatékonyabb és eredményesebb legyen, valamint legalább alapelvek szintjén összhangban álljon a megjelölt módszertani kerettel.

Budapest, 2025. július 3.

Biró Ferenc Pál
elnök

⁷ „MOPAN assessments are rigorous, collaborative, and designed to ensure that findings resonate with the MO and its stakeholders.” (A Hatóság fordítása: A MOPAN értékelések rigorózusak, kollaboratívak és úgy vannak kialakítva, hogy a megállapítások összhangban legyenek a multilaterális szervezet és az érdekelt felek elvárásaival.) Lásd: <https://www.mopan.org/content/dam/mopan/en/publications/our-work/methods/mopan-3-1-methodology.pdf>