

Jelentés

Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény alapján létrehozott Alkalmassági Bizottság jelentése az Integritás Hatóság, valamint az Integritás Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálatáról

Dr. Halász Zsolt

Kovács Gábor

Dr. Tátrai Tünde

Budapest, 2025. június

I. A jelentés célja és tárgya

- [1] Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 72. §-a előírja az ugyanezen törvény 64. §-a alapján létrehozott Alkalmassági Bizottság számára, hogy a Hatóság Igazgatósága tagjainak kinevezését követően két évvel felülvizsgálja a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működését.
- [2] Az Állami Számvevőszék elnökének javaslata alapján a köztársasági elnök a 314/2002. (XI: 4.) KE határozatával 2022. november 4-én nevezte ki Bíró Ferencet az Integritás Hatóság elnökévé, dr. Dabóczi Kálmánt és Holbusz Tímeát pedig az Integritás Hatóság elnökhelyettesévé.
- [3] Az Eufetv. 70. § (2) bekezdése előírta, hogy a Hatóság Igazgatósága az első ülését legkésőbb 2022. november 19-ig tartsa meg. Az Igazgatóság első ülésére – a törvényi előírásnak megfelelően – ténylegesen november 18-án került sor.
- [4] A 70. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a teljes működését 2022. november 19. napján kezdte meg.
- [5] Az Alkalmassági Bizottság az Eufetv. a 72. §-ban meghatározott, a 70. § (3) bekezdésben meghatározott időponttól számított kétéves időszak elteltével elvégezte a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működésének felülvizsgálatát, amelynek megállapításait e jelentésben foglalja össze.
- [6] E jelentés megállapításai a fentieknek megfelelően a Hatóság létrejöttétől 2024. november 30-ig terjedő időszakra vonatkoznak.
- [7] Az Eufetv.-ben meghatározott felülvizsgálati feladat nem vonatkozott a Korrupcióellenes Munkacsoport létrehozásának és működésének felülvizsgálatára, ezért az Alkalmassági Bizottság e jelenésében a Korrupcióellenes Munkacsoport létrehozását és működését nem értékelte.
- [8] Az Alkalmassági Bizottság, az Eufetv. 64. §-ában meghatározott független véleményező feladatkörében eljárva, minden külső befolyástól mentesen végezte el a felülvizsgálattal kapcsolatos feladatát. E feladata során a Módszertanról szóló II. részben nevesített szervezetekkel az Eufetv. 72. §-a alapján működött együtt a jelentés módszertanának kialakítása tekintetében. Az Alkalmassági Bizottság az Eufetv. 72. §-ában a nemzetközi szervezetekkel való együttműködést és egyeztetést akként értelmezte, hogy az kizárólag a módszertani keretek kialakítására vonatkozik és nem alkalmazható a felülvizsgálat megállapításainak meghatározására.
- [9] Az Eufetv. nem ad semmilyen fogódzót az Alkalmassági Bizottság részére, hogy milyen formában foglalja össze a felülvizsgálat során tett megállapításait. Az Alkalmassági Bizottság e szabályozatlanságot úgy értelmezte, hogy a jogalkotó rá bízta a formai keretek meghatározását. E helyzetben az Alkalmassági Bizottság úgy határozott, hogy megállapításairól jelentést készít.

- [10] Tekintettel arra, hogy az Eufetv. nem ad iránymutatást arra nézve sem, hogy az Alkalmassági Bizottság felülvizsgálat keretében megállapításait mely szervek részére tegye meg, illetve, hogy nyilvánosságra hozza-e, az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat keretében állásfoglalást kért a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságtól (a továbbiakban: NAIH). Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során tett megállapításairól szóló jelen jelentésének közzététele során a NAIH elnökének állásfoglalása szerint jár el amikor jelen jelentést nyilvánosságra hozza.

II. A jelentés elkészítésének módszertana

- [11] Az Eufetv. vonatkozó többször hivatkozott 72. §-a előírja az Alkalmassági Bizottság számára, hogy a működés megkezdést követő két év elteltével vizsgálja felül a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága működését, a törvény azonban nem ad részletes útmutatást az Alkalmassági Bizottságnak sem a felülvizsgálat tartalmi elemeire, sem annak a módszertanára, így ezek kialakítását a törvény az Alkalmassági Bizottságra bízta. Tekintettel arra, hogy a törvény semmilyen megszorító rendelkezést nem tartalmaz a felülvizsgálat tartalmát illetően, az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során a teljességre törekedett, amelynek keretében a Hatóság és az Igazgatóság működését vizsgálta az alábbiakban bemutatásra kerülő módszertan alapján.
- [12] A működés felülvizsgálata ugyanakkor nem vonatkozott a Hatóság eljárásainak vizsgálatára, ezek bármilyen formában történő értékelésére, továbbá az Igazgatóság határozatainak felülvizsgálatára sem, tekintettel arra, hogy az Alkalmassági Bizottság nem jogorvoslati fórum.
- [13] Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat módszertani kereteinek kialakítása során az alábbi nemzetközi szervezetekkel kezdeményezett együttműködést:
- Gazdasági Együttműködés és Fejlesztés Szervezete (OECD),
 - Transparency International,
 - International Anti-Corruption Academy (IACA).
- [14] A jelentés elkészítése során az Alkalmassági Bizottság több alkalommal tett fel írásban kérdéseket, amelyeket közvetlenül a Hatóság Elnökének adott át (2024. november 19-én személyesen), illetve küldött meg emailen (2025. február 7-én, 2025. február 14-én, 2025. március 18-án és 2025. április 4-én).
- [15] A jelentés elkészítése során nemzetközi szervezetekkel történő együttműködés eredményeként kiválasztott – az OECD által ajánlott, alábbiakban ismertetett módszertan – alapján történt az Alkalmassági Bizottság vizsgálata, melyet a módszertan alapján történő többszöri adatkérés és feldolgozást követően készített interjúk követtek az alábbi vezetőkkel: elnök, elnökhelyettesek, szakmai igazgató, Jogi Iroda vezetője, Gazdasági Iroda vezetője, HR és stratégiai igazgató, a belső ellenőr, Vizsgálati Iroda vezetője, elnöki kabinet vezetője. Az interjúk során kizárólag a szervezet működését érintő kérdések kerültek áttekintésre, a Hatóság által folytatott

egyedi eljárások, vizsgálatok vonatkozásában az Alkalmassági Bizottság nem kért információkat.

- [16] A Multilaterális Szervezetek Teljesítményértékelési Hálózata (Multilateral Organisation Performance Assessment Network, továbbiakban MOPAN), az OECD által működtetett független szervezet, amely a multilaterális intézmények értékelését végzi. A MOPAN¹ keretrendszer többdimenziós, egy adott intézmény teljesítményét és hatását öt teljesítményterületen vizsgálja. Négy terület - a stratégiai, a működési, a kapcsolati és a teljesítménymenedzsment - a szervezeti hatékonysághoz kapcsolódik, míg az ötödik az eredmények eléréséről számol be, a szervezet megbízatásával kapcsolatban.
- [17] A MOPAN 4 értékelések a szervezeti teljesítmény többdimenziós pillanatképét adják a nemrégiben frissített 3.1 MOPAN-módszertan segítségével és a kiválasztott szervezet stratégiai, működési, kapcsolati és teljesítménymenedzsmentjét, valamint eredményeit értékelik. A MOPAN-értékelések holisztikus képet nyújtanak egy szervezet teljesítményéről. A szervezetek megbízatásainak és struktúráinak sokfélesége miatt a MOPAN nem hasonlítja össze vagy rangsorolja a szervezeteket, ezért alkalmas arra, hogy az Integritás Hatóság értékelésének alapjául szolgáljon. A MOPAN keretrendszer választását az OECD javaslatára vizsgálta meg az Alkalmassági Bizottság és választotta ki értékelési rendszerének alapjául.
- [18] A MOPAN teljesítményterületei széles körben alkalmazhatók a szervezet tevékenységének értékelésére. Az eredmények, a keretrendszer logikájának megfelelően, a szervezet saját tevékenységének, feladatainak alapul vételével kerülnek értékelésre. Ez a megközelítés lehetővé teszi az érintett szervezet sajátos jellegének figyelembevételéhez szükséges kiigazításokat, ennek megfelelően az Integritás Hatóság számára külön kérdőívet készítettünk és az adatkérésekre adott válaszokat, kapott információkat a keretrendszerbe illesztve közöljük a vizsgálat eredményét.
- [19] A MOPAN-megközelítés célzottan figyelemmel van a változó környezetre, a szervezeti és fejlesztési tevékenység hatékonyságára, a folytonosság biztosítására tekintettel arra, hogy a „funkció” elve érvényesüljön a „forma” helyett, továbbá, hogy egy rendszer megléte nem elegendő a „hatékonyság” bizonyításához.
- [20] A MOPAN rendszerszemléletű megközelítésre alapoz, a lineáris ok-okozati összefüggések helyett a komplexitásra és az összefüggésekre összpontosít. A keretrendszer alkalmazható a szervezeti hatékonyság különböző dimenzióinak elemzésére, beleértve a vezetési stílust, a szervezeti változások kezelését, a csapatdinamika és a fenntarthatóság kérdéskörét. Az Integritás Hatóság esetében ennek megfelelően a jogszabályi feladatok jogszerű megvalósításán keresztül figyelemmel kell lenni olyan kérdésekre is, mint az igazgatóság működésének biztosítása, a szervezet vezetésének stabilitása, a fluktuáció, a fenntartható és hatékony működés biztosítása.

¹ <https://www.mopanonline.org/>

- [21] A MOPAN megközelítése, hogy a külső és belső környezet öt dimenziójának elemzésén keresztül megvizsgáljuk a szervezeti teljesítményt. A belső és külső koordináció elemzésén keresztül pedig a szervezet együttműködési képességét vizsgáljuk céljai elérése érdekében. Az értékelés során vizsgáljuk, hogy a rendelkezésre álló erőforrások biztosítják-e a szervezet működését és ezekkel az erőforrásokkal hatékonyan gazdálkodik-e a szervezet, azaz a rendelkezésre álló források mobilizálási képessége milyen hatással van az olyan szervezeti funkciók teljesítményére, mint a külső kapcsolatok, humánerőforrás-gazdálkodás, pénzügyi irányítás, belső ellenőrzés, beszerzés, a kockázatkezelés és az értékelés.
- [22] Az Integritás Hatóság jogszabályban meghatározott feladatai alapján alakultak ki a keretkérdések és a jelentés szervezési elvei is. A MOPAN keretrendszer ajánlása alapján különösen az alábbi kérdésekre keressük a választ:
- A támogató környezet milyen mértékben segíti az Integritás Hatóság működését?
 - Milyen mértékben azonosítja a szervezet a jelenlegi, valamint az előre jelzett és a jövőbeni kihívásokat?
 - Milyen mértékben irányulnak a szervezet kezdeményezései, tevékenységei feladatainak teljesítésére, másokkal való együttműködésére?
 - Sikeresen működik-e a szervezet, annak folyamatai, valamint erőforrásai, eszközei a megbízatásának teljesítésére irányulnak-e?
 - Milyen mértékben teljesíti a szervezet hatékonyan jogszabályban meghatározott feladatait?
- [23] A korábbi MOPAN-értékelések nem vették szisztematikusan figyelembe a működési és finanszírozási környezetet, az irányítás, vezetés és szervezeti kultúrát. Ezért esetünkben a MOPAN 4 keretrendszer követésével a jelentés készítése során is hasonló hangsúllyal vesszük figyelembe az említett területeket. Hasonlóképpen figyelemmel vagyunk a keretrendszerben kiemelt belső irányítási intézkedések, belső vezetési gyakorlatok, belső szervezeti kultúra kérdéskörére, mely nagy mértékben befolyásolja a szervezet hatékonyságát, eredményességét, tevékenységének fenntarthatóságát.
- [24] A jelentés mind az Integritás Hatóságra, mind az Igazgatóságra vonatkozóan tartalmaz megállapításokat, melyeket ajánlásaiban egységesen kezel. A jelentés célját tekintve általános képet kíván nyújtani az Integritás Hatóság és annak Igazgatósága működéséről és a jövőbeni hatékony és eredményes működés érdekében fogalmaz meg ajánlásokat, mely összhangban van az Alkalmassági Bizottság Eufetv.-ben meghatározott feladataival.
- [25] A MOPAN-keretrendszer mellett az ISO 37001 (anti-korrupciós irányítási rendszerek) szabvány követelményeit is alkalmazta az Alkalmassági Bizottság, hiszen az egyes szervezetek működésével kapcsolatos olyan jelenségek kezelésével foglalkozik, mint amelynek feltárására az Integritás Hatóság létrejött. A szabvány meghatározza a szervezetet a korrupció megelőzésében, feltárásában és kezelésében, a korrupcióellenes jogszabályoknak való megfelelésben. A szabvány minden szervezetre

(köz-, magánszféra, nonprofit szektor) alkalmazható, függetlenül annak típusától, méretétől vagy tevékenységének jellegétől. A szabvány azokra az anti-korrupciós tevékenységekre összpontosít, melyek bevezetése során az adott szervezet meghatározhatja a működéshez kapcsolódó külső és belső kockázatokat és azokra adható preventív intézkedéseket, a vezetői feladatokat, hatás- és felelősségi köröket, az összes folyamatra és üzleti partnerre vonatkozó többszintű kontroll-mechanizmusokat, az alkalmazottakra vonatkozó szabályokat, valamint a belső auditra és a gyanús esetek bejelentésével és kivizsgálásával kapcsolatos eljárásokat és a rendszeres időszakos ellenőrzéseket.

- [26] A jelentés elkészítése során az Alkalmassági Bizottság referenciaként áttekintette a más európai országokban működő társhatóságok - így a litván Specialiųjų Tyrimų Tarnyba (Special Investigation Service, STT), a lett (Corruption Prevention and Combating Bureau, KNAB), az olasz Autorità Nazionale Anticorruzione (Anticorruption Authority, ANAC) és a brit Serious Fraud Office (SFO) - tevékenységével kapcsolatban elérhető nyilvános információkat.

III. A Hatóság és az Igazgatóság működésével kapcsolatos általános megállapítások a MOPAN keretrendszer alapján

- [27] Az Eufetv. 32-34. §-ai határozzák meg a Hatóság elnökére és elnökhelyetteseire vonatkozó alapvető rendelkezéseket. E rendelkezések értelmében az Igazgatóság tagjai a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei, azonban az elnök a törvény értelmében csak a Hatóságnak az elnöke, de nem elnöke az Igazgatóságnak. Az Igazgatóság a felülvizsgált időszak teljes egészében formálisan megválasztott elnök nélkül működött. Az Igazgatóság tagjai minden ülésükön levezető elnököt választottak, minden alkalommal Bíró Ferenc személyében. Az Igazgatóság a vizsgált időszakban rendszeresen ülésezett.
- [28] A felülvizsgált időszakban sor került a Hatóság működési feltételeinek megteremtésére, mind dologi, mind pedig személyzeti tekintetben. A Hatóság elnöke és az Igazgatóság megteremtette a működés feltételeit is a Hatóság megkezdte az Eufetv.-ben előírt feladatainak ellátását. Az Igazgatóság első alkalommal 2023. február 15-én hozott döntést vizsgálat megindításáról és 2023. június 28-án elfogadta a Hatóság első vizsgálati jelentéseit.
- [29] Az Eufetv. 34. § (3) bekezdése szerint a Hatóság Igazgatósága a tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek. A beszámolót meg kell küldeni az Európai Bizottság részére is. Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Igazgatóság a 2023-as év tekintetében 2024-ben teljesítette e beszámolási kötelezettségét és a beszámolót megküldték az Európai Bizottság részére is. Az Igazgatóság 2025-ben is eleget tett beszámolási kötelezettségének a 2024. év vonatkozásában.

IV.1. Az Igazgatóság működésével kapcsolatos megállapítások

IV. 1.1. Az Igazgatóság hatáskörére és működésére vonatkozó törvényi rendelkezések

- [30] Az Eufetv. 34. §-a határozza meg az Igazgatóságra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. A 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve a Hatóság Igazgatósága, amelynek tagja a Hatóság elnöke és két elnökhelyettese. A (2) bekezdés értelmében a Hatóság Igazgatósága a Hatóság feladat- és hatáskörének gyakorlásával közvetlenül összefüggő döntést testületként, többségi döntéshozatal útján hozza meg. A (3) bekezdés beszámolási kötelezettséget ír elő az Országgyűlés felé.
- [31] A Hatóság elnöke és az Igazgatóság egymás közti speciális viszonyrendszerére az Eufetv. három rendelkezése tartalmaz előírást. Amellett, hogy a 34. § (1) bekezdés kimondja, hogy az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a 32. § (1) bekezdése szerint a Hatóságot vezető elnök a – Hatóság vezetésével kapcsolatos – munkáját a két elnökhelyetttessel az Igazgatóságban együttműködve látja el, és a 32. § (2) bekezdése alapján az elnök a feladat- és hatásköröit az Igazgatóság döntésének megfelelően gyakorolja.
- [32] Az Eufetv. az előző két bekezdésen túlmenően nem ad részletes fogódzót arra nézve, hogy mely döntések tartoznak az Igazgatóság hatáskörébe.
- [33] Figyelemmel a fentebb részletezett törvényi rendelkezésekre megállapítható, hogy az elnök feladat- és hatásköre – amelyet egyébként az Eufetv. 33. §-a részletez – a Hatóság vezetésére és irányítására terjed ki, azonban nem vezetője, hanem csak az elnökhelyettesekkel azonos jogokkal és kötelezettséggel rendelkező tagja az Igazgatóságnak, így annak működésére, működési kereteinek részletes meghatározására az Alkalmassági Bizottság értelmezése szerint nem rendelkezik semmilyen önálló hatáskörrel.

IV.1.2. Az Igazgatóság Ügyrendje

- [34] Az Igazgatóság a saját maga által elfogadott ügyrendben határozhatja meg azokat a rendelkezéseket, amelyek egyrészt hatásköreinek a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő gyakorlására, valamint arra szolgálnak, hogy az Igazgatóság munkáját a lehető legnagyobb hatékonysággal tudja végezni. Bár jogszabály nem írja kötelezően elő, hogy az Igazgatóság köteles lenne ügyrendet elfogadni, működési keretei megfelelő biztosítása érdekében azonban az ügyrend megalkotása mindenképpen célszerűnek tűnik.
- [35] Az Igazgatóság ülésein összesen négy alkalommal – 2022. december 16-án, 2023. január 31-én, 2023. február 15-én és 2024. január 15-én – került az Ügyrendre vonatkozó napirendi javaslat előterjesztésre, ezek közül az első alkalommal az előterjesztést az Igazgatóság nem tárgyalta. Valamennyi alkalommal a Hatóság elnöke

terjesztette elő a javaslatot, az elnökhelyettesek Ügyrendre vonatkozó önálló javaslatot nem terjesztettek elő. Az Ügyrendre vonatkozó javaslatról három alkalommal – 2023. január 31-én, 2023. február 15-én, és 2024. január 15-én – került sor szavazásra az Igazgatóságban, egyik alkalommal sem sikerült azonban elfogadni azt. Az Alkalmassági Bizottság nem tudta a felülvizsgálat során feltárni a sikertelenség okait.

- [36] E sikertelen szavazások következtében az Igazgatóság a teljes vizsgált időszakban formálisan elfogadott Ügyrend nélkül működött.
- [37] Az Igazgatóság tagjai a 2024. január 15-i ülésükön bár az ügyrendre vonatkozó előterjesztést nem fogadták el, de megállapodtak abban, hogy rendkívüli esetekben az ülések online is megtarthatók és írásbeli szavazásra is van lehetőség.
- [38] Ezt megelőzően egy alkalommal, 2023. július 4-én került sor írásbeli szavazásra. A felülvizsgálat során az Alkalmassági Bizottságnak nem sikerült feltárnia ezen ülésen kívüli írásbeli szavazás eljárásjogi jogalapját.
- [39] Az írásbeli szavazások megtartására vonatkozó 2024. január 15-i igazgatósági megállapodást követően az Igazgatóság 2024. november végéig összesen 9 alkalommal tartott írásbeli szavazást. (Emellett az Igazgatóság összesen 8 ülést tartott 2024. első 11 hónapjában). Az Alkalmassági Bizottság nem kapott választ arra a kérdésre, hogy mi volt a rendkívüli oka ezen írásbeli szavazásoknak, különös figyelemmel arra, hogy ilyen ülésen kívüli írásbeli szavazáson került sor a 2023. évre vonatkozó éves beszámoló és az éves elemző integritásjelentés elfogadására is.

IV. 1.3. Az Integritás Hatóság szervezeti és működési szabályzata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása

- [40] A Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) – mint belső szabályozó eszköz – formáját tekintve elnöki utasítás, amely átfogóan szabályozza az egész Hatóság belső szervezeti rendjét és az egyes szervezeti egységek tevékenységét, feladatkörét.
- [41] Az SZMSZ-t és annak módosításait a Hatóság elnöke hagyta egy kivételével minden esetben jóvá. Az Igazgatóság az SZMSZ-t egyetlen alkalommal, legelső, 2022. november 18-i ülésén tárgyalta meg és fogadta el, a későbbiekben azonban minden módosítás igazgatósági döntés nélkül, kizárólag elnöki jóváhagyással történt.
- [42] A felülvizsgált két éves időszakban összesen 8 alkalommal történt SZMSZ módosítás, vagy került sor új SZMSZ kiadására.
- [43] Az SZMSZ függeléke a Hatóság szervezeti egységeinek feladatai között részletezve hatásköri rendelkezéseket tartalmaz az Igazgatóságra nézve is. Az SZMSZ módosítások jelentős mértékben érintették, tendenciózusan szűkítették az Igazgatóság hatáskörét. E hatáskört korlátozó módosításokat a jogszabályi változások nem indokolták és az Igazgatóság egyetlen alkalommal sem tárgyalta meg, illetve hagyta jóvá azokat.

- [44] Az Alkalmassági Bizottság e szabályozási megoldással kapcsolatban rámutat arra, hogy a Hatóság elnöke explicit törvényi rendelkezés hiányában, azt pótlandó sem jogosult egyoldalúan, akár az Igazgatóság egyetértésével, akár anélkül kiadott elnöki utasításban az Igazgatóság hatáskörére vonatkozó rendelkezéseket meghatározni. Ez jogalkotási feladat, amelyet nem belső szabályzatban, hanem az Eufetv.-ben kellene meghatározni. A törvényi szabályozás hiányát belső szabályzatban - elnöki utasításban - pótolni nem lehet.
- [45] Az Igazgatóság SZMSZ-ben meghatározott hatáskörének változásait tartalmazó táblázatot a Jelentés melléklete tartalmazza.

IV.1.4. Az Integritás Hatóság Alapító Okirata és az Igazgatóság hatásköri szabályozása

- [46] Az Alapító Okirat és annak módosítása nem tartalmaz semmilyen rendelkezést vagy utalást arra, hogy a Hatóságnál Igazgatóság működik, így annak tevékenységére, feladat- és hatáskörére vonatkozó rendelkezés sem található benne.

IV.1.5. Az Igazgatóság operatív működésének értékelése

- [47] Az Igazgatóság a felülvizsgált időszakban rendszeresen, 2022-ben három, 2023-ban tizenöt, 2024 első 11 hónapjában nyolc alkalommal ülésezett. Az ülések mellett az Igazgatóság 2023-ban egy, 2024-ben 9 alkalommal tartott írásbeli szavazást.
- [48] A felülvizsgált időszakban az Igazgatóság összesen 25 vizsgálati jelentést fogadott el, kiválasztotta a Korrupcióellenes munkacsoport tagjait, szükség esetén intézkedett a tagok pótlása végett, elfogadta a Hatóság működéséről szóló éves jelentést, az éves elemző integritásjelentést.
- [49] 2024. júniusáig az Igazgatóság minden esetben határozatot hozott a vizsgálatok megindításáról. 2024. júniusától kezdődően nem szerepelnek az Igazgatóság napirendi pontjai között a vizsgálatok megindításáról szóló előterjesztések, így ezekről az Igazgatóság nem is határoz. Az Alkalmassági Bizottság nem kapott választ azon kérdéseire, hogy
- miért nem tárgyalja meg és hoz döntést az igazgatóság 2024 júniusától kezdve a vizsgálatok megindításáról?
 - milyen indokok alapján született meg az a döntést, miszerint az Igazgatóság nem tárgyalja meg és nem határoz a vizsgálatok megindításáról?
 - a Hatóság elnöke által kiadott SZMSZ milyen jogi alapon változtatja meg egyoldalúan az Igazgatóság által 2024. júniusáig folyamatosan gyakorolt hatáskörét?
- [50] Annak ellenére, hogy az Eufetv. szerint az Igazgatóság az Integritás Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, az Igazgatóság a felülvizsgált 2 éves időszakban egyetlen

alkalommal sem tárgyalta meg a Hatóság költségvetési tervét és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót.

- [51] Annak ellenére, hogy az Eufetv. szerint az Igazgatóság az Integritás Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a felülvizsgált 2 éves időszakban az Igazgatóság napirendjére egyetlen alkalommal sem került sem a Hatóság közbeszerzési terve, sem pedig bármilyen – vagy legalább meghatározott nagyobb értékű – közbeszerzések jóváhagyása.
- [52] A vonatkozó szabályozást áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Eufetv. 33. § (1) d) pontja szerint a Hatóság elnöke a Hatóság költségvetése tekintetében ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal. Az Eufetv. 33. § (2) bekezdése alapján a Hatóság elnöke e hatáskörét önállóan gyakorolja. Az Eufetv. 34. §-a szerint az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a 32. § (1) bekezdése pedig azt a követelményt támasztja az elnökkel szemben, hogy munkáját a két elnökhelyetttel együttműködve lássa el, a 32. § (2) bekezdése pedig azt írja elő, hogy az elnök a Hatóság feladat- és hatásköréit a Hatóság Igazgatóság döntésének megfelelően gyakorolja.
- [53] Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Eufetv. rendelkezései nem adnak egyértelmű fogódzókat arra nézve, hogy a költségvetési tervezéssel, a költségvetési beszámolással, valamint a közbeszerzések tervezésével és lebonyolításával kapcsolatban mely hatásköröket gyakorolja az elnök önállóan, mely esetekben szükséges a hatáskörének gyakorlásához az Igazgatóság döntése és mely esetekben tekintendő az Igazgatóság a hatáskör gyakorlójának.
- [54] A Hatóság éves beszámolóját az Igazgatóság első alkalommal 2024. február 28-án írásbeli szavazás keretében fogadta el, azonban az Éves Beszámoló az elfogadást követően módosításra szorult, amelyről az Igazgatóság 2024. március 11-én ülés tartása nélkül írásban szavazott. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2023. évi tevékenységről szóló beszámolót az Igazgatóság úgy fogadta el, hogy azt érdemben nem tárgyalta meg.

IV.1.6. A munkáltatói jogok gyakorlása

- [55] A Hatóság alkalmazottainak foglalkoztatása döntő részben a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (Küt.), egyes esetekben pedig a Munka törvénykönyve (Mt.) alapján történik. Mindkét esetben a munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.
- [56] A Hatóság elnöke és elnökhelyettesei esetében a foglalkoztatási jogviszony létrehozása és megszüntetése az Eufetv. alapján történik.
- [57] Speciális kérdéseket vet fel a jogviszony létrehozásán és megszüntetésén kívül eső munkáltatói jogok gyakorlása az elnök esetében, amelyre nézve az Eufetv. 45. § (2)

bekezdése azt írja elő, hogy "a Hatóság elnökének közszolgálati jogviszonyával összefüggő, e törvényben nem nevesített munkáltatói intézkedéseket a Hatóság szervezeti és működési szabályzatában kijelölt elnökhelyettes teszi meg."

[58] A felülvizsgálat során kapott tájékoztatás szerint az Eufetv. 45. § (2) bekezdése szerinti kijelölés az alábbi SZMSZ rendelkezésekben jelenik meg:

- 1/2022. (XI.18.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 12. § (2) bekezdés;
- 1/2023. (I.23.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 13/2023. (IV.4.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 17/2023. (VI.8.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 29/2023. (X.5.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 2/2024. (I.31.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 18/2024. (VI.18.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 11. § (2) bekezdés;
- 23/2024. (X.4.) IH elnöki utasítás az Integritás Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról 19. § (2) bekezdés

[59] Az Alkalmassági Bizottság áttekintve az SZMSZ valamennyi változatát megállapította, hogy a kezdetektől a 18/2024 (VI. 18.) elnöki utasítással kiadott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályon kívül helyezéséig egyértelmű rendelkezés szolt arról, hogy az elnök feletti, Eufetv. 45. § (2) bekezdése szerinti munkáltatói jogokat Holbusz Tímea elnökhelyettes gyakorolja. A 23/2024. (X.4.) IH elnöki utasítás hatályba lépésével azonban az elnök feletti munkáltatói jogok gyakorlása már nem egyértelmű, ugyanis ezen utasítás 19. § (2) bekezdése már nem nevesíti egyik elnökhelyettest sem, mint munkáltatói joggyakorlót, hanem akként rendelkezik, hogy "az Elnök közszolgálati jogviszonyát érintően az Eufetv.-ben nem nevesített munkáltatói intézkedéseket az erre kijelölt elnökhelyettes hozza meg". Mivel nincs egyértelműen nevesítve, hogy a két elnökhelyettes közül melyik az erre kijelölt, van-e egyáltalán bármelyikük kijelölve, nem állapítható meg, hogy 2024. október 4. óta melyikük gyakorolhatja jogszerűen e jogokat. E hiányosság nem pusztán jogbizonytalanságot eredményez, hanem közvetlen törvénysértő helyzetet is okozhat, hiszen a munkáltatói jogok gyakorlása nem pusztán jog, hanem számos esetben munkáltatói kötelezettség teljesítése is (pl. törvényes szabadság kiadása), továbbá ebbe a körbe tartozik az esetleges fegyelmi felelősség megállapítása is.

IV.2. A Hatóság belső ellenőrzési szervezetére vonatkozó megállapítások

[60] A felülvizsgált időszakban a Hatóság létrehozta belső ellenőrzési szervezetét.

- [61] A belső ellenőrzés tevékenységét az Alkalmassági Bizottság részletesen ugyanakkor nem értékelte, mivel az Alkalmassági Bizottságnak nem feladata a belső ellenőri tevékenység, a belső ellenőr egyes megállapításainak részletes felülvizsgálata.
- [62] A Hatóság belső ellenőri pozíciója be van töltve, a jelenlegi belső ellenőr 2023. novembere óta tölti be e pozíciót és ellátja ezzel kapcsolatos feladatait.
- [63] Az Igazgatóság a felülvizsgált időszakban a belső ellenőrzési tervet nem vette napirendjére, erre első alkalommal 2025. januárjában került sor.
- [64] 2024-ben a belső ellenőr – ugyan az Igazgatóság által megtárgyalt belső ellenőrzési terv nélkül – összesen három nagy vizsgálatot folytatott.
- [65] A vonatkozó szabályozást áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az Eufetv. 33. § (1) d) pontja szerint a Hatóság elnöke a Hatóság költségvetése tekintetében ellátja mindazon feladatokat, amelyeket az államháztartásról szóló törvény a fejezetet irányító szerv vezetőjének hatáskörébe utal. Az Eufetv. 33. § (2) bekezdése alapján a Hatóság elnöke e hatáskörét önállóan gyakorolja. Az Eufetv. 34. §-a szerint az Igazgatóság a Hatóság legfőbb döntéshozó szerve, a 32. § (1) bekezdése pedig azt a követelményt támasztja az elnökkel szemben, hogy munkáját a két elnökhelyetessel együttműködve lássa el, a 32. § (2) bekezdése pedig azt írja elő, hogy az elnök a Hatóság feladat- és hatásköreit a Hatóság Igazgatóság döntésének megfelelően gyakorolja.
- [66] Az Alkalmassági Bizottság az előbbi pontban bemutatott szabályozási környezettel kapcsolatban megállapította, hogy az nem teremt egyértelmű helyzetet arra nézve, hogy a belső ellenőrzés tekintetében mely hatásköröket gyakorolja az elnök önállóan, mely esetekben szükséges a hatáskörének gyakorlásához az Igazgatóság döntése és mely esetekben tekintendő az Igazgatóság a hatáskör gyakorlójának.

IV. 3. A Hatóság működésére vonatkozó megállapítások

- [67] A Hatósághoz a felülvizsgált időszakban összesen 367 bejelentés érkezett (ezek közül 143 az anonim bejelentő vonalon), amelyek száma növekedett a felülvizsgált időszak első évében, majd radikálisan lecsökkent a felülvizsgált időszak végére.
- [68] A felülvizsgált időszakban két év alatt (2024. novemberéig) a Hatóság összesen 25 vizsgálatot fejezett be, mindegyik ügyet az Igazgatóság által elfogadott jelentéssel zárt le. Ezen ügyekben az összes támogatás összege meghaladta az 57 milliárd forintot. A Hatóság 2024. évi beszámolója szerint a lezárt vizsgálatok száma 2023-ban 5 darab, 2024-ben 21 darab volt. 2023-ban 21, 2024-ben pedig 25 vizsgálat indult.
- [69] A Hatóság működése második évének végén összesen 23 vizsgálat volt folyamatban, amelyekben az összes támogatási összeg megközelítette a 114 milliárd forintot.
- [70] Noha az első két évben a Hatóság hatékony működését még befolyásolták a szervezetépítéssel és a működés kereteinek kialakításával kapcsolatos feladatok, az

Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy hatékonyabb operatív működés esetén az első két év teljesítményéhez képest jóval intenzívebb szakmai működés is elérhető lett volna, összehasonlítva más társhatóságok statisztikáival. Ugyan a hatáskörre vonatkozó jogszabályi környezet nem teljesen azonos, a lett társhatóság, a KNAB 2023-ban 273 vizsgálatot folytatott, 36 büntetőeljárást és 18 vádhatósági eljárást kezdeményezett. A litván társhatóság, az STT vizsgálatai során 277 bűncselekményt azonosított és 84 nyomozást kezdeményezett. Az Integritás Hatóság honlapján elérhető adatok alapján vizsgálati eljárásban feltártak során 2023-ban 1 db, 2024-ben 4 db feljelentést tett.

- [70/A] Az Alkalmassági Bizottság rámutat arra is, hogy az Európai Unió 2021-27-közötti középtávú pénzügyi terve alapján Magyarországon - figyelembe nem véve, hogy a kondicionalitási eljárás keretében meghatározott összegű források felfüggesztésre kerültek - hét év alatt 34,5 Mrd euró uniós költségvetési támogatás felhasználására kerülhet sor (ReactEU és RRF források nélkül), amely éves átlagban 4,92 Mrd euró / 1968 Mrd forint támogatás felhasználását jelenti. Mivel a Hatóság éves beszámolója szerint a 2024-ben lezárt vizsgálatok 57,4 Mrd forint támogatási összeget érintettek, megállapítható, hogy a Hatóság egész éves aktivitása mindössze az éves Magyarországra alokált uniós költségvetési támogatások 2,9%-át érinti. A Hatóság éves működési kiadásainak összege 4,1 Mrd forintot tett ki 2024-ben, amely azt is jelenti, hogy a Hatóság működési költsége a vizsgálat alá vont támogatások összegére vetítve 7%-nak felel meg².

IV. 3.1 A Hatóság hatósági működésére vonatkozó megállapítások

- [71] A Hatóság névtelenséget biztosító bejelentői felület és rendszer működtet (Whispli rendszer). A Whispli rendszer egy külföldön, Franciaországban (Whispli, société par actions simplifiée à associé unique, székhelye: 10 rue de la Paix, 75002 Paris, France, a Párizsi Kereskedelmi és Cégnyilvántartásba bejegyzett száma: 853 011 278 00019). működtetett rendszer. A Whispli-t a hatóság, mint adatfeldolgozót veszi igénybe. Az adatvédelmi tájékoztató szerint a Hatóság harmadik országba nem továbbít adatot.

Az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy adatkezelési és információbiztonsági szempontból komoly kockázatot lát a visszaélések bejelentésével kapcsolatos adatok külföldi feldolgozásával kapcsolatban.

- [72] A felülvizsgált időszakban a Hatóság bejelentés alapján és hivatalból indított vizsgálatokat. Vizsgálat alapjául szolgáló kérelem és panasz nem érkezett a Hatósághoz.
- [73] A vizsgálatok megindításáról 2024. júniusáig minden egyedi esetben az Igazgatóság döntött. A 2024. júniusi SZMSZ módosítást követően, amelyet az Igazgatóság nem hagyott jóvá a vizsgálatok megindításra vonatkozó előterjesztések nem kerülnek az

² Forrás: https://hungary.representation.ec.europa.eu/strategia-es-prioritasok/az-eu-koltsegvetese-magyarorszagon_hu, Integritás Hatóság 2024. évi Beszámolója

Igazgatóság elé, a vizsgálatok megindításáról a Hatóság szakmai igazgatója dönt. Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során nem tudta e változás szakmai, illetve jogi indokát megállapítani.

Az Alkalmassági Bizottság rámutat, hogy a hatósági működés jogszerűségét érintő jelentős kockázatot lát a kialakult helyzetben, ugyanis abban az esetben, ha egy vizsgálat megindításának jogszerűsége nem támasztható alá megfelelően, a vizsgálat megállapításai és a kezdeményezett intézkedések jogszerűsége is kétségesse válik.

- [74] A Hatóság minden megindított vizsgálatát jelentéssel zárja le. A vizsgálatokat lezáró jelentéseket a kezdetektől fogva változatlanul az Igazgatóság elé terjesztik és azokat az Igazgatóság fogadta el.
- [75] Az Eufetv. 5. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva 2023-ban és 2024-ben is elkészítette az éves elemző integritásjelentését.
- [76] A felülvizsgált időszakban, 2023 és 2024 évek folyamán a Hatóság összesen 7 esetben folytatott le közbeszerzésekkel kapcsolatos hatósági ellenőrzést az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja alapján.
- [77] A felülvizsgált időszakban, 2023 és 2024 évek folyamán a Hatóság egyetlen alkalommal sem írt elő európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatban tájékoztatási kötelezettséget az Eufetv. 5. § (3) bekezdés b) pontja alapján.
- [78] Az Eufetv. (5. § (3) c) pont és 28. §) alapján a Hatóság feladata a közbeszerzési eljárásból egyes bűncselekményekkel összefüggésben kizárt jogi személyekről, egyéni cégekről és egyéni vállalkozókról szóló nyilvántartás létrehozása. A felülvizsgált időszakban a Hatóság e nyilvántartást nem hozta létre.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a közbeszerzési eljárásból kizárt személyek nyilvántartásának működtetését az Eufetv.-ben meghatározott feltételek hiányában nem kezdte meg, mivel a bűnügyi nyilvántartási rendszerrel, a céginformációs rendszerrel és a tényleges tulajdonosi nyilvántartással való közvetlen adatkapcsolat feltételei szabályozási oldalról nem biztosítottak.

- [79] Az Eufetv. 5. § (4) bekezdése alapján a Hatóság jogszabályban meghatározottak szerint ellenőrzi az EUTAF, valamint a Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság foglalkoztatottjai által megtett összeférhetlenségi nyilatkozatokat. E nyilatkozatok ellenőrzését a Hatóság ténylegesen a felülvizsgált időszakot követően, 2024. december 7-én (BEII) és 2025. január 7-én kezdte meg (EUTAF).
- [80] Az Eufetv. 5. § (6) bekezdése hatáskört biztosít a Hatóság részére egyes állami intézmények vezetői, illetve tagjai vagyonnyilatkozatának ellenőrzésére, vagyonnyilatkozati eljárás lefolytatására illetve annak kezdeményezésére, az Eufetv. 5. § (7) bekezdése pedig vagyonnyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárás kezdeményezésére. Az Alkalmassági Bizottság e hatáskör gyakorlásával kapcsolatban nem kapott érdemi választ azon kérdéseire, hogy:

- Miként tett eleget a Hatóság az 5. § (6) bekezdésében meghatározott személyek vagyonynyilatkozatainak ellenőrzésével kapcsolatos feladatának?
- Miként határozza meg a Hatóság azt a mértéket, amely az 5. § (6) bekezdésében meghatározott személyek vagyonynyilatkozatának ellenőrzésével összefüggésben a feladatainak ellátásához szükséges?
- Lefolytatott-e a Hatóság bárkivel szemben vagyonynyilatkozati eljárást?
- Kezdeményezett-e a Hatóság az 5. § (6) bekezdése alapján bárkivel szemben vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárást?
- Kezdeményezett-e a Hatóság az 5. § (7) bekezdése alapján bárkivel szemben vagyonynyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárást?

- [81] Az Eufetv. 7. § (1) bekezdése előírja, hogy a Hatóság köztisztviselőire alkalmazni kell a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvényben (Küt.) meghatározott összeférhetetlenségi szabályokat, így különösen a Küt. 24. §-a szerinti büntetlen előéletre – különös figyelemmel a korrupcióval kapcsolatos bűncselekményekkel összefüggő kizáró okra – vonatkozó szabályokat és a Küt. 51. §-a szerinti együttalkalmazási tilalom, összeférhetetlenség szabályait. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság köztisztviselőire vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat a Hatóság Közzolgálati Szabályzata és Etikai Kódexe tartalmazzák, a köztisztviselők pedig e szabályzatoknak megfelelő összeférhetetlenségi nyilatkozatot tesznek.
- [82] Az Eufetv. 7. § (2) bekezdése előírja, hogy a Hatóság hozzon megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy a hatásköreinek gyakorlásában és a feladatainak ellátásában részt vevő személyek esetében megelőzze, feltárja és orvosolja az objektív érdekellentétnek tekinthető helyzeteket. Az Alkalmassági Bizottság nem kapott érdemi választ arra a kérdésre, hogy milyen intézkedéseket tett a Hatóság annak érdekében, hogy a hatásköreinek gyakorlásában és a feladatainak ellátásában részt vevő személyek esetében megelőzze, feltárja és orvosolja az objektív érdekellentétnek tekinthető helyzeteket? A Hatóság válaszában pusztán utalt Közzolgálati szabályzatára és Etikai kódexére.
- [83] Az Eufetv. 9. §-a integritáskockázat értékeléssel kapcsolatos feladatokat határoz meg a Hatóság számára, beleértve a magyarországi közbeszerzési rendszer integritási helyzetének felmérését is. A törvény előírja, hogy az integritáskockázat-értékelést a nemzetközileg elismert integritásértékelési módszertannal rendelkező nemzetközi szervezetekkel – így különösen az OECD-vel – együttműködve és egyeztetve kell elvégezni, továbbá megköveteli a magyarországi integritást monitorozó nemzeti és nemzetközi civil szervezetek visszajelzéseinek figyelembe vételét. E feladat végrehajtásával kapcsolatos kérdésre adott válaszában a Hatóság pusztán utalt arra a tényre, hogy van integritáskockázat értékelési gyakorlata, az Alkalmassági Bizottság nem kapott érdemi választ azon kérdéseire, hogy e feladattal összefüggésben:
- Konkrétan mely nemzetközi szervezetekkel együttműködve készítette el a Hatóság az integritáskockázat-értékelését 2023-ban és 2024-ben?

- Mely magyarországi integritást monitorozó nemzeti és nemzetközi civil szervezetek visszajelzéseit vette figyelembe a Hatóság az integritáskockázat-értékelés elkészítése során 2023-ban és 2024-ben?

[84] Az Eufetv. 10. és 12. §-ai előírják, hogy a Hatóság évente elemző integritásjelentést készít. E feladatának a Hatóság a vizsgált időszak mindkét évében eleget tett, azokat honlapján közzétette a Kormány válaszaival együtt.

[85] Az Eufetv. 14. § (2) bekezdése alapján a Hatóság vizsgálatai során kiadhat eseti ajánlásokat. A Hatóság vizsgálati jelentéseinek áttekintése után az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a hatóság rendszeresen él ezzel a jogkörével.

[86] Az Eufetv. 15. § (1) bekezdése alapján a Hatóság a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzési eljárással összefüggésben ajánlást adhat az eljárás fajtáára, módszerére, kizáró okok alkalmazására, illetve jogsértő magatartás alkalmazására. Ezen ajánlások alkalmazásával összefüggésben az Alkalmassági Bizottság nem kapott érdemi választ azon kérdéseire, hogy

- Hány esetben került sor mindeddig a 15. § (1) bekezdése szerinti ajánlás kiadására?
- A címzettek milyen mértékben vették figyelembe a Hatóság által a 15. § (1) bekezdése szerint kiadott ajánlásokat?

A Hatóság válaszában pusztán arra utalt, hogy a Hatóság ajánlásait a Hatóság Igazgatósága által elfogadott vizsgálati jelentések tartalmazzák. E vizsgálati jelentéseket áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság a felülvizsgált időszakban egyetlen alkalommal sem fogalmazott meg ajánlást arra nézve, hogy a vizsgált személy vagy szervezet

a) egy meghatározott közbeszerzési eljárásfajtát alkalmazzon,

b) egy meghatározott sajátos beszerzési módszert alkalmazzon,

c) tartózkodjon egy vagy több közbeszerzési eljárásfajta alkalmazásától, illetve ezekkel összefüggő valamely gyakorlat alkalmazásától,

d) tartózkodjon egy vagy több sajátos beszerzési módszer, illetve ezekkel összefüggő valamely gyakorlat alkalmazásától, vagy

e) a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban írja elő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (ezen rész alkalmazásában a továbbiakban: Kbt.) 63. § (1) bekezdésében szereplő egy vagy több kizáró ok alkalmazását,

f) hagyjon fel bármilyen egyéb jogsértő cselekményével.

[87] Az Eufetv. 15. § (4) alapján az ajánlatkérő – a Hatóság ajánlásával összefüggő – jogsértése esetén a Hatóság a feladat- és hatáskörrel rendelkező szerv vagy bíróság eljárását kezdeményezheti, így különösen közbeszerzési jogsértés esetén a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a 15. § (4) bekezdése

alapján bírósági, közbeszerzési döntőbizottsági illetve egyéb hatósági eljárást a felülvizsgált időszakban nem kezdeményezett.

- [88] Az Eufetv. 16. § (1) bekezdése szerint a Hatóság megvizsgálhatja a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése vagy – amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban előírta – a Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok konkrét gazdasági szereplőre való alkalmazhatóságát az európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzési eljárásban az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések bírálata során. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a 16. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot nem folytatott.
- [89] Az Eufetv. 18. § (1) bekezdése alapján, feladatainak ellátása érdekében a Hatóság bármely az adott ügyben érintett személytől vagy szervezettől a feladat- és hatáskörével összefüggően adatszolgáltatást kérhet. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban egyetlen alkalommal fordult csak elő, hogy a megkeresett szervezet megtagadta a Hatóság adatszolgáltatásra irányuló felhívását.
- [90] Az Eufetv. 18. § (2) bekezdése alapján a Hatóság megkeresheti az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet, hogy a nevében bizonyítási jellegű cselekményeket végezzen, a megkeresett szervezet az ellenőrzésére vonatkozó szabályok szerint jár el. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban ilyen együttműködésre az irányító hatóságokkal került sor, összesen négy alkalommal. A Hatóság ezen együttműködések eredményesnek tekintette.
- [91] Az Eufetv. 18. § (4), (5) és (11) bekezdései határozzák meg a minősített adatok kezelésének feltételeit. Az erre vonatkozó szabályzatokat a hatóság elkészítette és közzétette.
- [92] Az Eufetv. 19. § (2) bekezdése alapján a Hatóság a jelentés kiállítását megelőzően megfelelő határidő biztosításával lehetőséget biztosíthat a jelentéssel érintett személy vagy szervezet számára a jelentés tervezetének véleményezésére. A felülvizsgált időszakban jelentéssel lezárt 25 vizsgálatból egyetlen alkalommal került sor a jelentés tervezetének megküldésére a vizsgált szervezet részére. Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy az vizsgált időszakban nem rendelkezett a Hatóság kialakult módszertani szabályozással a jelentéstervezetek előzetes megküldése tekintetében, noha ez sok esetben a Hatóság szakmai munkája minőségének javításához is hozzájárulna. Az Alkalmassági Bizottságnak nem sikerült feltárnia, hogy a Hatóság milyen szakmai standard döntötte el, hogy jelentéstervezetét annak véglegesítése előtt megküldi-e a vizsgált szervnek vagy sem, valamint, hogy a vizsgált szerv észrevételeire miként és mennyiben reagál végleges jelentésének kialakítása során.
- [93] Az Eufetv. 21. § (1) bekezdése alapján, ha a Hatóság a hatósági ellenőrzés során csalás, korrupció, összeférhetetlenség vagy egyéb súlyos jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli, amely érinti az uniós költségvetési források keretében a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás érvényesülését vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeit, illetve ennek kockázata felmerül, végzésben elrendelheti az európai uniós forrás

bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás két hónapot meg nem haladó időtartamra történő felfüggesztését.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság által folytatott hatósági ellenőrzések során egyetlen alkalommal függesztette fel a közbeszerzési eljárást, amellyel szemben azonban az érintett ajánlatkérő közigazgatási pert kezdeményezett. A bíróság a felfüggesztést hatályon kívül helyezte.

- [94] Az Eufetv. 22. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság határozatban kötelezhet meghatározott ajánlatkérőket, hogy meghatározott esetekben tájékoztassák a Hatóságot az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzési eljárás megindításáról.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság az Eufetv. 22. § (1) bekezdése szerinti intézkedést nem hozott.

- [95] Az Eufetv. 22. § (3) bekezdése alapján, a Hatóság köteles előzetesen meghatározni és közzétenni azokat a kockázati mutatókat, bírósági, közbeszerzési döntőbizottsági vagy egyéb hatósági joggyakorlatot vagy az Európai Bizottság, illetve a hazai ellenőrző szervezetek ellenőrzési tapasztalatait, amely alapján e § szerint tájékoztatást kér.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság az Eufetv. 22. § (3) bekezdése szerinti mutatókat, joggyakorlatot, ellenőrzési tapasztalatokat nem tett közzé.

- [96] Az Eufetv. 23. § alapján, a Hatóság a 21. § (1) bekezdése, valamint a 22. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség nem teljesítése esetére a Hatóság az ajánlatkérővel szemben közigazgatási bírságot szab ki.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság közigazgatási bírságot a 23. § alapján nem szabott ki.

- [97] Az Eufetv. 24. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság köteles bejelenteni a feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóságnak vagy szervezetnek, ideértve az Európai Csalás Elleni Hivatalt (OLAF), illetve – a bejelentés ügyészség részére történő egyidejű megküldésével – az Európai Ügyészséget is, ha csalás, összeférhetetlenség, korrupció vagy bármely más jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli. A Hatóság köztisztviselőjét a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 376. § (2) bekezdése szerinti feljelentési kötelezettség terheli.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság 8 esetben tett bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt feljelentést. A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság a feljelentéstételt annak megtételével egyidejűleg bejelentette a Legfőbb Ügyészség, az OLAF és az Európai Ügyészség részére.

- [98] Az Eufetv. 24. § (2) bekezdése alapján, ha Hatóság úgy ítéli meg, hogy a birtokában lévő bizonyítékok alapján indokolt versenyfelügyeleti eljárás megindítása, haladéktalanul továbbítja a rendelkezésére álló bizonyítékokat a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság három esetben kezdeményezett versenyfelügyeleti eljárást.

- [99] Az Eufetv. 24. § (3) bekezdése alapján, ha a Hatóság a vizsgálata során szabálytalanság gyanúját tárja fel, jogosult az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján szabálytalansági eljárást kezdeményezni a feladat- és hatáskörrel rendelkező irányító hatóságnál vagy – Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszközből finanszírozott projekt esetén – a nemzeti hatóságnál.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság 13 esetben kezdeményezett az irányító hatóságoknál szabálytalansági eljárást.

- [100] Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése alapján, a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság három esetben kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

- [101] Az Eufetv. 25. § (1) bekezdése alapján, a Hatóság felügyeleti vagy ellenőrzési feladatai ellátása érdekében felhívhatja az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet eljárás megindítására.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság egy alkalommal kezdeményezte az európai uniós források felhasználásának ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezetet eljárásának megindítására.

- [102] Az Eufetv. 26. § alapján, a Hatóság az Ákr. 15. § (2) bekezdése szerinti eljárásra szólíthatja fel az érintett felügyeleti hatóságot, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény rendelkezései szerint bíróság előtt mulasztási pert indíthat, ha a feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóság a 18. § (2) bekezdése, a 25. § (1) bekezdése szerinti eljárási kötelezettségének nem tett eleget.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság 26. § szerinti felszólításra nem került sor. A Hatóság által az Alkalmassági Bizottság számára adott tájékoztatás szerint egy alkalommal indított mulasztási pert a Hatóság a felülvizsgált időszakban.

- [103] Az Eufetv. 27. § alapján, a Hatóság közigazgatási perben megtámadhat minden olyan közbeszerzési eljárásra vonatkozó közbeszerzési döntőbizottsági határozatot és más hatósági határozatot, amely európai uniós támogatást érint.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a felülvizsgált időszakban a Hatóság a 27. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság vagy más hatóság határozatát nem támadta meg.

- [104] Az Eufetv. 27/A. § alapján, a Hatóság a közhatalom gyakorlásával vagy közvagyon kezelésével kapcsolatos kiemelt bűncselekmény esetén a büntetőeljárásról szóló törvény szerint felülbírálati indítványt és ismételt felülbírálati indítványt nyújthat be.

A Hatóság által adott tájékoztatás szerint a Hatóság 2023. során 6 ügyben, 2024. során 12 ügyben nyújtott be felülbírálati indítványt, melyek közül 8 esetben európai uniós forrás felhasználása is érintett volt. Egy esetben került sor ismételt felülbírálati indítvány benyújtására. 2023. során egy ügyben az illetékes ügyészség a Hatóság felülbírálati indítványának helyt adott. További 4 ügyben került a felülbírálati indítvánnyal érintett határozat az elbírálására illetékes Budai Központi Kerületi Bíróság elé, melyek közül egy ügyben a bíróság a Hatóság felülbírálati indítványát elutasította, másik három ügyben annak helyt adott. 2024-ben a Hatóság által benyújtott felülbírálati indítványok közül nem volt olyan, melyet az elbírálására illetékes hatóság elutasított volna. Öt ügyben az illetékes ügyészség, három ügyben a Budai Központi Kerületi Bíróság adott helyt a Hatóság felülbírálati indítványának.

Az Alkalmassági Bizottság a felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtásával kapcsolatban rá kíván mutatni a következőkre. Az Eufetv. 32. § (1) bekezdése értelmében a Hatóságot az elnök vezeti, aki munkáját a két elnökhelyettessel a Hatóság Igazgatóságában együttműködve látja el. A 32. § (2) bekezdés alapján az elnök nem önállóan gyakorolja a Hatóság feladat- és hatásköreit, amelyeket a 33. § nem utal az elnök önálló hatáskörébe, hanem e téren kötve van a Hatóság Igazgatósága döntéseivel. A felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtása nem tartozik a Hatóság azon hatáskörei közé, amelyeket az elnök önállóan gyakorol, következésképpen a felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtásáról szóló döntés az Igazgatóság hatáskörébe tartozik. Az Igazgatóság határozatait áttekintve az Alkalmassági Bizottság nem talált a felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványok benyújtásával kapcsolatos igazgatósági határozatot.

- [105] A Hatóság eljárási gyakorlatát és annak Eufetv.-ben lefektetett szabályrendszerét áttekintve az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Vizsgálati eljárás (Eufetv. III. fejezet 7. Alcím) esetében teljes mértékben hiányzik az eljárási garanciák törvényi meghatározása és ennek gyakorlati alkalmazása (pl. az eljárás alá vont személy vagy szervezet eljárási jogai, eljárási határidők).
- [106] Az előző pontban foglaltak mellett az Eufetv.-nek a Hatóság eljárására vonatkozó III. fejezete értelmében a Hatóság vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak szemben az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatos hatósági ellenőrzéseivel, amelyek közigazgatási hatósági eljárásnak minősülnek. Az Alkalmassági Bizottság megismerve a Hatóság jogalkalmazó tevékenységét megállapította, hogy a vizsgálati eljárás során a Hatóság eljárási jogai erősen korlátozottak, a vizsgálat alá vont szervezettel szemben, együttműködése megtagadása esetén kényszerítő eszközök alkalmazására az Eufetv. nem ad lehetőséget.

- [107] Az Eufetv. 75. §-a előírja, hogy a Hatóság készítsen 2023. december 31-ig eseti jelentést, amelyben áttekinti a magyar vagyonyilatkozat-rendszer szabályozási kereteit és működését, ideértve annak hatályát és ellenőrzési folyamatát is.

Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság e feladatának a törvényi határidőben eleget tett.

- [108] A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) rendelkezései előírják az állami és önkormányzati szervek – köztük az Integritás Hatóság számára is – hogy más eljárás hatálya alá tartozó ügyekben panaszkezelési valamint meghatározott foglalkoztatók visszaélés bejelentési rendszert működtessenek.

Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság e feladatának eleget tett.

IV. 3.2. A Hatóság szakmai kapcsolatai

- [109] A felülvizsgált időszakban a Hatóság megkezdte szakmai kapcsolatainak kiépítését mind nemzetközi, mind pedig hazai téren.
- [110] Nemzetközi porondon a Hatóság az Európai Csalás-elleni Hivatallal (OLAF) kötött együttműködési megállapodást működésének első két évében.
- [111] A hazai szakmai partnerek közül a Hatóság a Nemzeti Közzolgálati Egyetemmel, a KTM Belső Ellenőrzési és Integritás Igazgatósággal, a Nemzeti Adó- és Vámhivatallal, a Magyar Államkincstárral, a Gazdasági Versenyhivatallal, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal, az Állami Számvevőszékkal, az Országos Bírósági Hivatallal, a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatósággal kötött együttműködési megállapodást.
- [112] Az együttműködési megállapodásokat az Igazgatóság azok megkötése előtt jóváhagyta.
- [113] A Hatóság kezdeményezte az együttműködési megállapodások megkötését a Legfőbb Ügyészséggel és a Közbeszerzési Hatósággal is, e kezdeményezések azonban nem vezettek eredményre. Ennek okait az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálata során nem tudta feltárni.

IV. 3.3 Teljesítménymenedzsment

- [114] Az Alkalmassági Bizottság a Hatóság vezetőivel folytatott interjúk során szerzett tudomást arról, hogy a felülvizsgált időszakban a Hatóság a munkavállalók tekintetében jelentős fluktuációval szembesült. Az Alkalmassági Bizottság több alkalommal kérte a Hatóság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a felülvizsgált időszakban havi bontásban a ki- és belépő alkalmazottainak számáról, ezen

adatszolgáltatást az elnök azonban eleinte nem teljesítette arra hivatkozva, hogy az Alkalmassági Bizottság által kért nyilvántartást a Hatóság nem vezet. A kért tájékoztatást az Alkalmassági Bizottság végül többszöri kérés után 2025. áprilisában kapta meg. A kapott adatok szerint a felülvizsgált 2 éves időszakban összesen 158 munkavállaló lépett be a Hatósághoz és 40 fő távozott, amely 25,3% fluktuációs arálynak felel meg.

- [115] A Hatóság, mint foglalkoztató és alkalmazottai között a felülvizsgált időszakban munkaügyi per nem indult. Jelen jelentés elkészítésének idején (2025. június) is csak egy darab munkaügyi per volt folyamatban.
- [116] Hatóság nyilatkozata szerint a Hatóság feladataival összefüggésben 2025 júniusában 2 „nem munkaügyi” per volt folyamatban, a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt. A korábban lezárt perek száma 5, amelyből 1 a Közigazgatási perrendtartás 127. §-a szerinti mulasztási per volt, vizsgálati eljárásban adatszolgáltatást megtagadó, vizsgálattal érintett szervezettel szemben, valamint 4 per a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránt.
- [117] A Hatóság költségvetését tekintve az Eufetv. értelmében a Hatóság igényei szerint biztosít a költségvetés forrást a Hatóság működéséhez. A biztosított források vonatkozásában a Hatóság közzétett költségvetési beszámolója szerint 2023-ban 15,7 Mrd forint maradvány keletkezett, amely a meg nem valósult székház beruházáshoz kapcsolódik. Tekintettel arra, hogy a 2024. évi költségvetés (2023. évi LV. törvény) 13,1 Mrd forint felhalmozási kiadást irányozott elő, amelynek felhasználása 2024-ben sem került sor e jelentős összegű maradvány 2024-ben is megjelenik. A Hatóság 2024. évről szóló Beszámolója és Költségvetési beszámolója szerint a 2024. évi teljes költségvetése 19,8 Mrd forint volt, amelyből a működési költségvetés 4,09 Mrd forint, míg a beruházási költségvetés 15,7 Mrd forint. A beruházási költségvetés 15,7 Mrd forint összegét a hatóság nem használta fel és azt a Központi Maradványszámlási Alapba visszafizette.
- [118] Az Alkalmassági Bizottság álláspontja szerint indokolt lenne, hogy a Hatóság jó példával járjon elől nem csak a költségvetési források felhasználása, hanem a megalapozott költségvetési tervezés terén is, és csak abban az esetben kössön le jelentős összegű költségvetési kereteket, ha annak felhasználása az adott költségvetési évben ésszerűen és célszerűen megvalósítható. Az Alkalmassági Bizottság nem vizsgálta a saját székház megépítésének szükségességére vonatkozó kérdést, az építés tényére vonatkozóan az interjúk során ellentmondásos válaszokat kapott.

IV. 3.4. A hatóság operatív működésére vonatkozó megállapítások

- [119] A Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján jelentkezett be a Kbt. hatálya alá. A vizsgált időszak alatt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer adatai alapján tizenegy közbeszerzési eljárást kezdeményezett, ebből kettőt

nemzeti rezsimben. Az eljárást kezdeményező felhívások eredményeként egy Dinamikus Beszerzési Rendszert is felállított "irodai és felhasználói informatikai eszközök" tárgyában. A beszerzési tárgyak alapján megállapítható, hogy a központosított közbeszerzési rendszerek szolgáltatásait a Hatóság nem használja.

A rendelkezésre bocsátott szerződési adatok alapján nem zárható ki, hogy a Hatóság a Kbt. 19. § szerinti részekre bontás tilalmára vonatkozó közbeszerzési szabály alkalmazása során több esetben beszerzési tárgyait csoportosíthatta és az értékhatár alatti beszerzési tárgyak értékét különösen tanácsadási szolgáltatás vonatkozásában úgy határozhatta meg, hogy a szerződések értéke a közbeszerzési értékhatár alatt legyen figyelemmel a Kbt. 111. § g) pont kivételi körére valamint a nemzeti értékhatárra. (5. számú melléklet) Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság még az esetleges látszatát is igyekezzen elkerülni annak, hogy nem Kbt. előírásainak megfelelően jár el közbeszerzéseinek lebonyolítása során.

A megkötött szerződések között több szerződés megkötése határozatlan időre történt, melyet a jövőben javasol az Alkalmassági Bizottság elkerülni.

- [120] A kiszervezett tevékenységek közül kiemelt kockázatot hordoz az információbiztonsági felelős kiszervezése melynek során az Alkalmassági Bizottság az alábbiakat állapítja meg:

A Hatóság teljeskörűen védett és megbízható informatikai rendszer kiépítése stratégiai feladat a Hatóság számára, amelyhez nagy számú forrást és külső szakértőket allokált (részletes adatok az Integritás Hatóság honlapján megtalálhatók).

A Hatóság továbbá két olyan megbízási szerződés kötött, ahol ugyanaz a jogi személy az egyikben információbiztonsági feladatot és a másikban információbiztonsági felelősi szerepet látott el, amely összeférhetlenségi aggályokat vet fel.

Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság saját IT szakemberekkel és megfelelő szakképzettséggel rendelkező információbiztonsági felelőssel rendelkezzen.

- [121] Komoly összeférhetlenségi aggályokat vetnek fel a brüsszeli Iroda és annak létrehozásának, alapításának körülményei. Az Alkalmassági Bizottság nem értékeli az Integritás Hatóság elnökének stratégiai döntéseit vagy a brüsszeli iroda létrehozásának indokoltságát, azonban komoly összeférhetlenségi, biztonsági és pénzügyi aggályokat vetnek fel az Iroda létrehozására és pénzügyi tanácsadásra kötött szerződések, ugyanazon tulajdonosi körbe tartozó vállalkozások részére.

Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy ilyen horderejű kérdésekben kizárólag az Igazgatóság egyhangú döntése alapján történjenek intézkedések és pénzügyi kötelezettségvállalások és amennyiben támogató döntés születik, az Iroda tevékenységével, működésével kapcsolatban külön belső szabályzat készüljön, valamint az Iroda működésével, hatékonyságával kapcsolatos információk belekerüljenek a Hatóság éves jelentésébe, illetve a Belső ellenőr éves munkatervében kötelezően szerepeljen minden évben az Iroda vizsgálata.

- [122] Az Integritás Hatóság a Közbeszerzési Hatóság Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások eljárásokra vonatkozó döntéseit tartalmazó adatbázis³ alapján nem kezdeményezett ilyen jellegű eljárást a vizsgált időszakban. Az Integritás Hatóság elnöke IH/I/72-1/2023 iktatószámú levelében, mely az Integritás Hatóság honlapján is közzétételre került, kezdeményezte az igazságügyi miniszternél, hogy az Integritás Hatóság feladatellátásához szükséges alapvető informatikai, továbbá autonóm jogállására figyelemmel az egyéb szervezeti működtetési feltételeinek mielőbbi biztosítása érdekében speciális szolgáltatók kiválasztására legyen jogosult. Ennek érdekében, jogszabályi felhatalmazást kért annak érdekében, hogy az Integritás Hatóság a felállításával és a tevékenységeinek megkezdésével összefüggő közbeszerzési eljárásai tekintetében, mint ajánlatkérő, legalább egy évig az egyes beszerzései tekintetében jogosult legyen a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerinti rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására és megindítására. Figyelemmel arra, hogy a kezdeményezés jogszabályba ütközik, hasonló kivételt a vonatkozó 24/2014/EU irányelv sem tartalmaz, így a kezdeményezés a nyilvános eljárás kizárását lehetővé tevő eljárások lefolytatását indítványozza, mely az Integritás Hatóság tevékenysége, illetve más ajánlatkérő vonatkozásában sem megalapozott, közbeszerzési-szakmailag nem létező kivételi körön alapul.
- [123] A Hatóság közzétette közbeszerzési tervét, melyet 2023-ban és 2024-ben is négy alkalommal módosított. Ellátási tevékenysége során jellemzően már uniós eljárásrendben indítja közbeszerzési eljárásait. Egy esetben történt jogorvoslati eljárás kezdeményezése a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, ahol a „Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra” tárgyú közbeszerzési eljárás - 1. rész EKR000314482024”, valamint a „Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra” tárgyú közbeszerzési eljárás - 3. rész EKR000314482024” eljárások vonatkozásában ⁴. A döntés értelmében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalból kiterjesztése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, megsemmisíti az eljárások részvételi felhívásait, a közbeszerzési dokumentumait és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést. Az Integritás Hatóság a döntéseket megtámadta, mely eljárások jelenleg zajlanak. Az eljárást az Alkalmassági Bizottság nem minősíti, a kiszervezés szükségességével kapcsolatban az Integritás Hatóság úgy nyilatkozott, hogy belső erőforrásból a tevékenység nem megoldható.
- [124] A Hatóság honlapján közzétett foglalkoztatotti létszámadatok, valamint az interjúk során elhangzottak alapján az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy Hatóság piaci béreket biztosít alkalmazottai számára: az 2023. és 2024 évre vonatkozóan a Hatósági munkatársak átlagos juttatása illetménnyel együtt havonta 1,7-1,8 Millió forint. (6. számú melléklet)

³ <https://kozbeszerzes.hu/adatbazisok/hnt-dontes-oldal/>

⁴ D. 511/2024, D. 515/2024. ügyszámon indított eljárások

[125] A Hatóság Országgyűlés számára készített 2024. évi beszámolóban bemutatott alkalmazottainak tevékenységi arányai alapján látható (8. oldal⁵), hogy 2024. évben a 113 foglalkoztatott közül 52 fő támogató tevékenységet végez, 51 fő a szakmai stáb, míg az elnökség és kabinet 11 főt számlál. A támogató tevékenységet végzők ebben az esetben többen vannak (Operatív igazgatóság, Biztonsági iroda, Humánerőforrás iroda, Nemzetközi kapcsolatokért felelős iroda, Integritás Akadémia és Kommunikációs iroda, Belső ellenőr), mint a Szakmai Igazgatóság munkatársai. A számítás során az Elnöki Kabinet munkatársait kifejezetten nem azonosítottuk operatív munkavállalóként, valamint a Szakmai igazgatóság keretében jelzett Nyilvántartó iroda munkatársait is szakmai tevékenységet végző munkavállalónak tekintettük. A Hatóság személyi állományát tekintve az Alkalmassági Bizottság úgy véli, hogy a tényleges szakmai tevékenységet végző nem vezető és őket közvetlenül támogató munkavállalók aránya a nem szakmai stáb esetében indokolatlanul magasabb.

IV. 3. 5. Integritást sértő események kezelése, belső szabályozottsága

[126] A Hatóság Elnöke, Igazgatósága és munkatársai feladatai és felelőssége a szervezeti integritást sértő események (korrupció) bekövetkezésének megelőzésével kapcsolatban a belső szabályozókban megfelelően rögzítettek (szervezeti integritást sértő események kezelésének rendjéről szóló Elnöki utasítás).

[127] A Hatóság korrupció elleni kockázatelemzése több szinten alapul

- szervezeti működési folyamatok / egyes folyamatleírások és ezek ellenőrzése, illetve felülvizsgálata (integrált kockázatkezelési eljárásrend);
- kockázatelemzési módszertan.

Az Igazgatóság felügyeli a Hatóság működésével összefüggő belső korrupció elleni folyamatokat és intézkedéseket, valamint megfelelési tanácsadó saját jogkörben eljárva intézkedhet a panaszokról, közérdekű bejelentésekről.

[128] A Hatóság a felülvizsgált időszakban beszállítók, partnerek, szolgáltatók esetében a szerződéskötést megelőzően, majd az üzleti kapcsolat fennállása alatt rendszeres időközönként elvégezte a kockázat alapú átvilágítást (Nvt. szerinti átláthatósági felételeknek való megfelelés).

[129] Munkavállalók megismerték és megértették a hatóság anti-korrupciós politikáját (amelyet az Etikai Kódex határoz meg – megismerési nyilatkozat és összeférhetetlenségi nyilatkozat formájában is, illetve rendszeres képzés keretében), továbbá az alkalmazottak felvételekor követelmény a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettség, és a nemzetbiztonsági ellenőrzéshez szükséges kérdőív kitöltése.

⁵ <https://integritashatosag.hu/wp-content/uploads/2025/05/Integritas-Hatosag-orszaggyulesi-beszamolo-2024.pdf>

- [130] A kötelezettségvállalási, ellenjegyzési, utalványozási és teljesítésigazolási jogkörök elválasztásának részletszabályait külön Elnöki utasítás tartalmazza.
- [131] A pénzügyi ellenőrző rendszer rendszeres felülvizsgálatát és auditálását egy különálló, független integrált pénzügyi-számviteli (zárt gazdálkodási információs) rendszer biztosítja, amely a könyvelési folyamatok teljes körű és naprakész rögzítését és a kötelező adatszolgáltatásokat teszi lehetővé. (lásd: Számviteli politika, valamint Számlarend és bizonylati rend szabályzat). Ugyanakkor vannak olyan szabályzatok, melyek megalkotására a felülvizsgált időszakban még nem került sor (pl. Gépjárműhasználati Szabályzat)
- [132] Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy a Hatóság komoly erőfeszítéseket tett a belső szabályozás megfelelőségével kapcsolatban, azonban a másod- és harmad szintű kontrollok folyamatokba építése csak részben valósult meg a felülvizsgált időszakban, különösen reputációs és/vagy összeférhetlenségi kérdésekben.

V. A Hatóság elnöke és elnökhelyettesei vagyonynyilatkozatának és összeférhetlenségi nyilatkozatának ellenőrzése

- [133] Az Eufetv. 44. § (5) bekezdése az Alkalmassági Bizottság feladatául határozza meg, hogy a Hatóság elnökének és elnökhelyettesének javasolt személy kinevezés előtti, továbbá a Hatóság elnöke és elnökhelyettese éves vagyonynyilatkozatának valóságtartalmát évente ellenőrizze és ellenőrzésének eredményéről jelentést készítsen.
- [134] Az Eufetv. 44. § (7) bekezdése a vagyonynyilatkozatok ellenőrzése során tett megállapításokhoz jogkövetkezményt is fűz. Amennyiben ugyanis (7) az ellenőrzés során az Alkalmassági Bizottság azt állapítja meg, hogy a Hatóság elnökének és elnökhelyettesének javasolt személy, továbbá a Hatóság elnöke vagy elnökhelyettese a vagyonynyilatkozatban lényeges adatot, tényt valótlanul közölt, akkor az Alkalmassági Bizottság köteles kezdeményezni az Állami Számvevőszék elnökénél a Hatóság elnöke vagy elnökhelyettese jogviszonyának megszüntetését.
- [135] Az Alkalmassági Bizottság megállapította, hogy mind kinevezésük előtt, mind pedig azt követően évente a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei eleget tettek az Eufetv.-ben előírt vagyonynyilatkozattételi kötelezettségének.
- [136] Az Eufetv. 43. § (2) bekezdése az Alkalmassági Bizottság feladatául határozza meg azt is, hogy az Alkalmassági Bizottság évente ellenőrizze a Hatóság elnökének és elnökhelyettesének javasolt személyek tekintetében, hogy nem áll fenn velük szemben az Eufetv. szerinti összeférhetlenségi ok, amelyről a 43. § (1) bekezdés alapján az érintettek kinevezésük előtt nyilatkozni kötelesek az Alkalmassági Bizottság felé. A törvény ugyanakkor a kinevezett elnöktől és elnökhelyettesektől nem követeli meg, hogy nyilatkozzanak az összeférhetlenségi okok hiányáról az Alkalmassági Bizottság felé. E törvényi rendelkezések az Alkalmassági Bizottság álláspontja szerint messze nem egyértelműek, nem derül ki ugyanis, hogy az elnök és elnökhelyettesek csak

kinevezésük előtt vagy évente kötelesek-e összeférhetetlenségi nyilatkozatot tenni, illetve az sem világos, hogy a javasolt, de még ki nem nevezett személyek összeférhetetlenségi nyilatkozatának évenkénti ellenőrzésétől milyen potenciális eredményt vár a jogalkotó, hiszen abban változás fogalmilag nem tud történni.

- [137] A vagyonynyilatkozatok és összeférhetetlenségi nyilatkozatok ellenőrzési kötelezettségének teljesítésével kapcsolatban az Alkalmassági Bizottság rá kíván mutatni arra a szabályozási hiányosságra is, amely érdemi akadályát jelenti az ellenőrzés tartalmi lefolytatásának. Az Alkalmassági Bizottságnak ugyanis törvényi kötelezettsége a nyilatkozatok tartalmi ellenőrzése, e kötelezettségének azonban nem tud érdemben eleget tenni, mivel semmilyen olyan jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezik, amely lehetővé tenné tagjai számára az állami, pénzügyi és egyéb releváns nyilvántartások adataihoz való hozzáférést. Ebből következően az Alkalmassági Bizottság olyan egyszerű információkhoz sem férhet hozzá, hogy mely ingatlanok, gépjárművek vannak a vizsgált személyek tulajdonában, mely cégekben rendelkeznek részesedéssel, mely kifizetőktől kaptak a tárgyévben bármilyen jövedelmet, illetve mekkora pénzügyi megtakarítással, befektetésekkel rendelkeznek.

VI. A felülvizsgált időszakot követően bekövetkezett lényeges események

- [138] Az Alkalmassági Bizottság tudomására jutott az Ügyészség közleményéből, hogy 2025. január 16-án jelentős értékre elkövetett hűtlen kezelés és hivatali visszaélés miatt gyanúsítottként hallgatta ki az Integritás Hatóság elnökét. A Központi Nyomozó Főügyészség 2025. február 13-án újabb bűncselekmények megalapozott gyanúját közölte az Integritás Hatóság elnökével. Az elnököt a hivatali visszaélés mellett összesen 87 millió forintba elkövetett hűtlen kezeléssel gyanúsítja a nyomozó főügyészség. Az ügyészségi nyomozással kapcsolatban az Alkalmassági Bizottság vizsgálatot nem folytatott, megállapítást nem tett.
- [139] A Hatóság Igazgatósága 2025 januárjában első alkalommal elfogadta az éves belső ellenőrzési tervet.
- [140] A Hatóság 2025. május 5-én elfogadta az Országgyűlés részére készített 2024. évi Beszámolóját.
- [141] A Hatóság 2025. március 27-én közzétette 2025. évre vonatkozó közbeszerzési tervét.

VII. Összegző megállapítás és korlátozás

- [142] Az Alkalmassági Bizottság törekedett arra, hogy e felülvizsgálati jelentés tartalmát tekintve a lehető legteljesebb mértékben lefedje a Hatóság és a Hatóság Igazgatósága első kétéves működését. Az Alkalmassági Bizottság a felülvizsgálat során megállapította, hogy a Hatóság Elnöke és Igazgatósága a működés első két évében letették a Hatóság működésének alapjait, a Hatóság megkezdte feladatainak ellátását, azonban a Hatóság és az Igazgatóság működése, egyelőre közel nem tekinthető kiforrottnak és

olajozottnak sem mennyiségi, sem pedig minőségi szempontból, amint arra e jelentés részletei rámutatnak.

- [143] Az Alkalmassági Bizottság e jelentését végleges lezárása és közzététele előtt megküldte a Hatóság elnökének és elnökhelyetteseinek és lehetőséget biztosított számukra, hogy megtegyék esetleges észrevételeiket. A kapott észrevételeket az Alkalmassági Bizottság módosítás nélkül a jelentéshez mellékletben csatolja. (Lásd. 7. Számú melléklet az értékelő jelentés elkészítésének folyamatáról)

VIII. Ajánlások

VII.1. Ajánlások az Integritás Hatóság és az Igazgatóság számára

VIII.1.1. A szervezet működésével kapcsolatos ajánlások

- [A.] Az Alkalmassági Bizottság az Igazgatóság munkájának gördülékenyebbé tétele érdekében javasolja, hogy az Igazgatóság mielőbb alkossa meg saját ügyrendjét és hiányzó szabályzatait.
- [B.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy az Igazgatóság hatáskörére vonatkozó belső szabályok meghatározására az Igazgatóság által nem jóváhagyott szabályzatban (ideértve akár SZMSZ-t is) ne kerüljön sor, és egyúttal az Alkalmassági Bizottság javasolja az SZMSZ azon rendelkezéseinek hatályon kívül helyezését vagy Igazgatóság által történő jóváhagyását, amely az Igazgatóság hatáskörére vonatkozik.
- [C.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy Igazgatóság az elé kerülő előterjesztéseket első sorban ülés keretében tárgyalja meg határozatait ülés keretében fogadja el, és írásbeli szavazásra csak valóban kivételesen indokolt esetben kerüljön sor.
- [D.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság járjon elől jó példával és közbeszerzései, valamint egyéb beszerzései vonatkozásában biztosítsa a teljes nyilvánosságot és ennek érdekében az 5 millió forint egyedi érték alatti beszerzéseit, valamint e beszerzésekre vonatkozó szerződésmódosításait is tegye közzé honlapján.
- [E.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság a feladatai elvégzése során törekedjen arra, hogy ne szervezzen ki feladatokat, hanem saját költségvetéséből saját szervezeten belül oldja meg tevékenysége biztosításának feltételeit, és a feladatok kiszervezésére csak kivételes esetben kerüljön sor.
- [F.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság járjon elől jó példával nem csak a költségvetési források felhasználása, hanem a megalapozott költségvetési tervezés terén is, és csak abban az esetben kössön le jelentős összegű költségvetési kereteket, ha annak felhasználása az adott költségvetési évben ésszerűen és célszerűen megvalósítható.

- [G.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a közbeszerzési kötelezettség teljesítése során a Hatóság a Kbt. 19. § alkalmazása során a részekre bontás tilalma szigorú értelmezésére törekedjen. Javasolja továbbá, hogy a Hatóság ne kössön határozatlan idejű szerződést, hanem határozott idejű szerződésekkel biztosítsa folyamatosan a verseny lehetőségét a piaci szereplők számára.
- [H.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság tényleges szakmai munkáját végző munkavállalók aránya magasabb legyen, mint a tevékenységet támogató munkavállalóké.
- [I.] Az Alkalmassági Bizottság az összeférhetlenségi és reputációs kérdésekben javasolja, hogy nemcsak szerződéskötést megelőzően, hanem szerződéskötéskor, illetve a szerződéses kapcsolat fennállása alatt meghatározott időközönként az adott cég tulajdonosi struktúrájában beállt változásokat vagy felmerült negatív híreket, eseményeket rögzítsék és az üzleti kapcsolat értékelésekor figyelembe vegyék (Pl. tulajdonosi struktúrában megjelenő törölt cégek, külföldi végső tulajdonossal rendelkező cégek vagy frissen alapított egyszemélyes üzletviteli tanácsadó cégek esetén).
- [J.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja az SZMSZ-ben egyértelműen nevesíteni azt az elnökhelyettest, aki az elnök feletti Eufetv. 45. § (2) bekezdése szerinti munkáltatói jogokat gyakorolja.

VII.1.2. A hatóság tevékenységével kapcsolatos ajánlások

- [A.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság dolgozzon ki világos módszertani kereteket arra nézve, hogy mely esetekben küldi meg a jelentésének tervezetét a vizsgált személy vagy szervezet részére.
- [B.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság készítse el az Eufetv. előírásainak megfelelően a közbeszerzésből kizárt jogi személyek, egyéni cégek és egyéni vállalkozók nyilvántartását, és az esetleges jogalkotási hiányosságok áthidalása érdekében folytasson intenzív egyeztetéseket az illetékes szakminisztériumokkal.
- [C.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság készítse el módszertani szabályozását a jelentéstervezetek előzetes megküldése vonatkozásában.
- [D.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Hatóság az Eufetv. 32. és 33. §-ában meghatározott hatásköri szabályokra tekintettel csak az Igazgatóság megfelelő döntése alapján nyújtson be egyedi ügyekben felülbírálati és ismételt felülbírálati indítványt.

VII.2. Jogalkotási javaslatok

- [A.] Az Alkalmassági Bizottság álláspontja szerint indokolt lenne az Igazgatóság hatáskörének egyértelmű, az Eufetv. 34. §-ában meghatározott általános

rendelkezéseken túlmutató, törvényi szintű részletes meghatározása. Az Alkalmassági Bizottság javasolja ezért az Eufetv. megfelelő pontosítását, kiegészítését.

- [B.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja az Eufetv. pontosítását abban a tekintetben, hogy a törvény egyértelműen határozza meg, mely hatásköröket gyakorolja a Hatóság elnöke, illetve az Igazgatóság önálló, illetve egymással megosztva a Hatóság költségvetése, gazdálkodása (ideértve a közbeszerzéseket is), és belső ellenőrzésének irányítása tekintetében.
- [C.] Amennyiben szabályozási akadály merül fel, az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy a Kormány készítse elő és terjessze az Országgyűlés elé azokat a törvényjavaslatokat, vagy törvénymódosítási javaslatokat, amelyek szükségesek a közbeszerzésből kizárt jogi személyek, egyéni cégek és egyéni vállalkozók nyilvántartásának létrehozásához és működtetéséhez.
- [D.] Az Alkalmassági Bizottság javasolja, hogy az Országgyűlés alkossa meg azokat a törvényi rendelkezéseket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az Alkalmassági Bizottság eleget tudjon tenni az Eufetv. 43. és 44. §-ból fakadó, összeférhetlenségi- és vagyonynyilatkozat ellenőrzési kötelezettségének.
- [E.] Az Alkalmassági Bizottság megfontolásra javasolja az Eufetv. módosítását, amely az Eufetv. III. fejezet 7. Alcímében meghatározott Vizsgálati eljárás esetében megteremti az eljárási garanciák törvényi alapjait (ideértve különösen az eljárás alá vont személy vagy szervezet eljárási jogait, eljárási határidőket).
- [F.] Az Alkalmassági Bizottság megfontolásra javasolja az OLAF mintájára egy olyan felügyelő szerv felállítását, amelynek feladata a tisztességes eljárás követelményei alkalmazásának ellenőrzése (eljárási garanciák ellenőre).
- [G.] Az Alkalmassági Bizottság szükségesnek tartja az Eufetv. módosítását, amely egyértelmű szabályozási helyzetet teremt abban a tekintetben, hogy a Hatóság elnöke és elnökhelyettesei csak kinevezésük előtt vagy évente kötelesek-e összeférhetlenségi nyilatkozatot tenni, valamint, hogy az elnöknek és elnökhelyettesnek javasolt, de még ki nem nevezett személyek összeférhetlenségi nyilatkozatának évenkénti ellenőrzésétől milyen potenciális eredményt vár a jogalkotó.
- [H.] Tekintettel arra, hogy a Hatóság és az Igazgatóság működési keretei és belső viszonyrendszere az Alkalmassági Bizottság véleménye szerint egyelőre nem tekinthető kiforrottnak, az Alkalmassági Bizottság megfontolásra javasolja az Eufetv. 72. §-ának olyan módosítását, amely az ott előírt egyszeri felülvizsgálatot meghatározott ütemezésben (pl. évente vagy kétevente) rendszeressé teszi.

1. számú melléklet - Bíró Ferenc elnök észrevételei

2. számú melléklet - Holbusz Tímea elnökhelyettes észrevételei

3. számú melléklet - Dr. Dabóczi Kálmán elnökhelyettes észrevételei

4. számú Melléklet – Szervezeti és Működési Szabályzatnak az Igazgatóság hatáskörére vonatkozó rendelkezései és azok módosításai

Törvényi rendelkezések	1/2022. (XI. 18.) elnöki utasítás	1/2023. (I. 23.) elnöki utasítás	13/2023. (IV. 4.) elnöki utasítás és 17/2023. (VI. 8.) elnöki utasítás	29/2023 (X. 5.) elnöki utasítás	2/2024. (I. 31.) elnöki utasítás	18/2024. (VI. 17.) elnöki utasítás	23/2024 (X. 4.) elnöki utasítás
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	a) az éves és időközi költségvetési beszámolóról és zárszámadásról szóló tájékoztató tudomásul vétele	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	b) a költségvetési tervről szóló tájékoztató tudomásul vétele	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	c) az elemi költségvetés elfogadása	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	d) az éves közbeszerzési terv elfogadása	<i>törölve</i>				
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	e) megtárgyalja a Hatóság negyedéves működéséről, annak tevékenységéről, gazdálkodásáról szóló áttekintést	<i>törölve</i>				

57. § (5) A Hatóság Igazgatósága a tagjelöltek listájáról – az Alkalmassági Bizottság véleményére figyelemmel – választja ki a nem kormányzati szereplőket képviselő tagokat. 54. § (2) A Munkacsoport munkájában részt vevő nem kormányzati szereplőket képviselő tagokat a Hatóság Igazgatósága döntésének megfelelően a Munkacsoport elnöke kéri fel.	3. Az Alkalmassági Bizottság véleményére figyelemmel kiválasztja a KEMCS munkájában részt vevő nem kormányzati szereplőket képviselő tagokat	f) kiválasztja a Korruptióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait	a) kiválasztja a Korruptióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait	a) kiválasztja a Korruptióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait	a) kiválasztja a Korruptióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait	a) kiválasztja a Korruptióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait	a) kiválasztja a Korruptióellenes Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjait
58. § (1) A Munkacsoport nem kormányzati szereplőket képviselő tagjának	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>	<i>Nincs rendelkezés az SZMSZ-ben a felkérés visszavonására</i>

megbízatása megszűnik (...) c) a felkérés visszavonásával, ha a Hatóság Igazgatósága a Munkacsoport elnökének javaslatára úgy dönt, hogy a kiválasztási kritériumok már nem teljesülnek.	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>	<i>vonatkozó döntésre.</i>
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést	b) elfogadja az integritáskockázat értékelésről szóló jelentést
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	g) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést, valamint a Hatóság által kiadandó ajánlásokat	c) elfogadja az éves elemző integritás jelentést, valamint a Hatóság által kiadandó ajánlásokat
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	k) elfogadja a Hatóság által	d) dönt a Hatóság által kiadandó ajánlásokról	d) dönt a Hatóság által kiadandó ajánlásokról	d) dönt a Hatóság által kiadandó ajánlásokról	<i>áttemelve az előző pontba</i>	

		kiadandó ajánlásokat					
34. § (1) A Hatóság legfőbb döntéshozó szerve a Hatóság Igazgatósága, amelynek tagja a Hatóság elnöke és két elnökhelyettese.	4. Irányítja, koordinálja és nyomon követi a Hatóság szervezetébe tartozó szervezeti egységek munkáját.	<i>törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>	<i>Törölve</i>
34. § (3) A Hatóság Igazgatósága a tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek.	2. A Hatóság Igazgatósága a tevékenységéről évente beszámol az Országgyűlésnek és az Európai Bizottságnak.	h) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	e) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	e) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	e) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	d) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót	d) elfogadja az Igazgatóság tevékenységéről szóló éves beszámolót
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	i) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	f) dönt az Eufetv. alapján a Vizsgálati Iroda által kezdeményezett vizsgálatok megindításáról	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	j) elfogadja a vizsgálatokat lezáró jelentéseket	g) dönt a vizsgálatokat lezáró jelentésekről	g) dönt a vizsgálatokat lezáró jelentésekről	g) dönt a vizsgálatokat lezáró jelentésekről	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos

						eljárásokat lezáró jelentéseket	eljárásokat lezáró jelentéseket
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	h) rendszeresen áttekinti a Hatósághoz érkező közérdekű bejelentésekkel, kérelmekkel, panaszokkal kapcsolatos ügyek státusát	h) rendszeresen áttekinti a Hatósághoz érkező közérdekű bejelentésekkel, kérelmekkel, panaszokkal kapcsolatos ügyek státusát	h) rendszeresen áttekinti a Hatósághoz érkező közérdekű bejelentésekkel, kérelmekkel, panaszokkal kapcsolatos ügyek státusát	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	i) dönt a vagyonnyilatkozat okkal kapcsolatos eljárás kezdemenyezésér ől	i) dönt a vagyonnyilatkozat okkal kapcsolatos eljárás kezdemenyezésér ől	i) dönt a vagyonnyilatkozat okkal kapcsolatos eljárás kezdemenyezésér ől	<i>törölve</i>	
75. §	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	j) dönt a vagyonnyilatkozat i rendszerrel kapcsolatos eseti jelentésről	j) dönt a vagyonnyilatkozat i rendszerrel kapcsolatos eseti jelentésről	j) dönt a vagyonnyilatkozat i rendszerrel kapcsolatos eseti jelentésről	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonnyilatkozat okkal kapcsolatos eljárásokat lezáró jelentéseket	e) elfogadja a vizsgálatokkal valamint a vagyonnyilatkozat okkal kapcsolatos eljárásokat lezáró jelentéseket
8. §	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	k) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	k) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	k) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	f) jóváhagyja az Eufetv. 8. §-ának megfelelően kötött megállapodásokat	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	l) tudomásul veszi a belső ellenőr negyedéves tájékoztatását az	l) tudomásul veszi a belső ellenőr éves tájékoztatását az	l) tudomásul veszi a belső ellenőr éves tájékoztatását az	l) tudomásul veszi az éves belső ellenőrzési	g) tudomásul veszi az éves belső ellenőrzési	g) tudomásul veszi az éves belső ellenőrzési

		elvégzett vizsgálatokról, a belső ellenőr által tett javaslatokat kiegészítheti	elvégzett vizsgálatokról, a belső ellenőr által tett javaslatokat kiegészítheti	elvégzett vizsgálatokról, a belső ellenőr által tett javaslatokat kiegészítheti	tevékenységről szóló beszámolót	tevékenységről szóló beszámolót	tevékenységről szóló beszámolót
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	n) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	m) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	m) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	m) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	h) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan	h) javaslatot tehet a belső ellenőr munkatervéhez kapcsolódóan
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	m) tudomásul veszi a szakmai módszertanok és minőségbiztosítás i ellenprézések igazgatójának éves jelentését	n) tudomásul veszi a szakmai módszertanok és minőségbiztosítás i ellenprézések igazgatójának éves jelentését	n) tudomásul veszi a Minőségirányítási Iroda irodavezetőjének éves jelentését	n) tudomásul veszi a Minőségirányítási Iroda irodavezetőjének éves jelentését	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	o) tudomásul veszi az integritás tanácsadó éves jelentését	o) tudomásul veszi az integritás tanácsadó éves jelentését	o) tudomásul veszi a megfelelési tanácsadó éves jelentését	o) tudomásul veszi a megfelelési tanácsadó éves jelentését	<i>törölve</i>	
	<i>Nincs ilyen rendelkezés</i>	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	p) tudomásul veszi az adatvédelmi tisztviselő éves jelentését	<i>törölve</i>	
	5. Biztosítja a működéshez szükséges személyi és egyéb feltételeket	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>			

	6. Ellátja mindazon feladatokat, amelyeket jogszabály, a Hatóság SZMSZ-e vagy egyén szabályzata nem utal más szervezeti egység hatáskörébe.	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>	<i>törölve</i>			
--	---	----------------	----------------	----------------	--	--	--

5. számú melléklet A Hatóság közbeszerzési eljárásai és tanácsadással kapcsolatos szerződései a rendelkezésre bocsátott adatok alapján

A Hatóság által indított közbeszerzési eljárások a vizsgált időszakban Forrás: www.ekr.gov.hu		
Iktatószám	Eljárási rezsim	Beszerzési tárgy
KÉ: 4594/2024, TED: 183341-2024, EKR: EKR000144362024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Adatközponti és felhasználói licencek beszerzése
KÉ: 6720/2024, TED: 227535-2024, EKR: EKR000144362024/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Adatközponti és felhasználói licencek beszerzése
KÉ: 14320/2024, TED: 483827-2024, EKR: EKR000144362024/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Adatközponti és felhasználói licencek beszerzése
KÉ: 12814/2024, TED: 421974-2024, EKR: EKR001222892024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Adatközponti eszközök szállítása
KÉ: 16520/2023, TED: 2023/S 164-519177, EKR: EKR001427822023/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	DBR irodai és felhasználói informatikai eszközök
KÉ: 6346/2024, TED: 210025-2024, EKR: EKR001427822023/H002	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	DBR irodai és felhasználói informatikai eszközök
KÉ: 12131/2024, TED: 409813-2024, EKR: EKR001427822023/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	DBR irodai és felhasználói informatikai eszközök
KÉ: 0823/2024, EKR: EKR001695982023/H001	Nemzeti, Ajánlati / részvételi felhívás	Épülettakarítási szolgáltatás
KÉ: 4821/2024, EKR: EKR001695982023/H002	Nemzeti, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Épülettakarítási szolgáltatás
KÉ: 25653/2023, TED: 782734-2023, EKR: EKR002213572023/H001	Uniós, Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások - Általános közbeszerzések	EU-s érdekképviselési szolgáltatások az IH részére
KÉ: 1332/2024, TED: 48017-2024, EKR: EKR002213572023/H002	Uniós, Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások - Általános közbeszerzések	EU-s érdekképviselési szolgáltatások az IH részére
KÉ: 6826/2024, TED: 230050-2024, EKR: EKR002213572023/H003	Uniós, Szociális és egyéb meghatározott szolgáltatások - Általános közbeszerzések	EU-s érdekképviselési szolgáltatások az IH részére
KÉ: 10362/2024, TED: 352556-2024, EKR: EKR000272872024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Iratkezelési rendszer és kapcsolódó szolgáltatások
KÉ: 13119/2024, TED: 425917-2024, EKR: EKR000272872024/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Iratkezelési rendszer és kapcsolódó szolgáltatások
KÉ: 17178/2024, TED: 576909-2024, EKR: EKR000272872024/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Iratkezelési rendszer és kapcsolódó szolgáltatások
KÉ: 4463/2024, TED: 206544-2024, EKR: EKR000314482024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra
KÉ: 15816/2024, TED: 533571-2024, EKR: EKR000314482024/H002	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Kommunikációs szolgáltatások beszerzése 24 hónapra
KÉ: 6219/2024, EKR: EKR000589242024/H001	Nemzeti, Ajánlati / részvételi felhívás	MS Nagyvállalati terméktámogatás szolgáltatás
KÉ: 10501/2024, EKR: EKR000589242024/H002	Nemzeti, Tájékoztató az eljárás eredményéről	MS Nagyvállalati terméktámogatás szolgáltatás

KÉ: 14108/2024, TED: 468964-2024, EKR: EKR001312012024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra
KÉ: 15973/2024, TED: 527187-2024, EKR: EKR001312012024/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra
KÉ: 17695/2024, TED: 581912-2024, EKR: EKR001312012024/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra
KÉ: 19705/2024, TED: 663139-2024, EKR: EKR002012322024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Szerver hosting szolgáltatás 36 hónapra II.
KÉ: 25250/2023, TED: 784030-2023, EKR: EKR002226952023/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Utazásszervezési szolgáltatások
KÉ: 1220/2024, TED: 42572-2024, EKR: EKR002226952023/H002	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Utazásszervezési szolgáltatások
KÉ: 7719/2024, TED: 260176-2024, EKR: EKR002226952023/H003	Uniós, Tájékoztató az eljárás eredményéről	Utazásszervezési szolgáltatások
KÉ: 11950/2024, TED: 415107-2024, EKR: EKR000981952024/H001	Uniós, Ajánlati / részvételi felhívás	Vizsgálati folyamat támogató informatikai rendszer
Egyéb, tanácsadással kapcsolatos szerződések a Hatóság által megküldött adatok alapján leválogatva		
Szerződő partner	Beszerezési tárgy	Szerződés értéke
2024		
Ernst and Young	Közbeszerzési eljárás előkészítéséhez nyújtott szakmai tanácsadás	14187500 HUF
Ifua Horváth és Partners	Stratégiaalkotás, szakértői támogatás	59500000 HUF
PWC	Pénzügyi területtel kapcsolatos szakértői szolgáltatás	14820000 HUF
Kürt Zrt.	Informatikai beszerzési és Közbeszerzési folyamatok és adatelemzési képesség felülvizsgálata	14500500 HUF
OECD	Közbeszerzési rendszer értékelési módszertanának kidolgozása	150000 EUR = kb. 60000000 HUF
Authentic-Audit Kft.	Pénzügyi, számviteli tanácsadás	12000000 HUF
2023		
PWC	Adatelemzés	1950000 HUF
PWC	Értékbecslés	1400000 HUF
PWC	Tanácsadás	1750000 HUF
Impact Works Kft.	Stratégiai kommunikációs és elemzői támogatás	6350000 HUF
Authentic-Audit Kft.	Pénzügyi-gazdasági szakértői tanácsadás	11811024 HUF
Arlion Kft.	Tanácsadói szolgáltatás	11811000 HUF
L'azar Advisory Kft.	Szakértői tanácsadói feladatok ellátása	11800024 HUF
KPMG	IT tanácsadás	11000000 HUF
Sysman Informatikai Zrt.	IT üzemeltetés, tanácsadás	12000000 HUF
Kantar Hoffmann Kft.	Kutatási feladatok	14500000 HUF

6. számú melléklet Integritás Hatóság munkavállalóinak juttatása illetményekkel együtt

		Átlagos illetmény és egyéb juttatás/fő	Létszám
2022	IV. negyedév	740037,4667	5
2023	I. negyedév	1601232,115	22,7
2023	II. negyedév	1521042,917	56,1
2023	III. negyedév	1583899,318	71,4
2023	IV. negyedév	2157076,291	78,9
2023	Átlagosan havonta	1715812,66	
2024	I. negyedév	1463035,543	89
2024	II. negyedév	1722543,141	97
2024	III. negyedév	1612938,73	100
2024	IV. negyedév	2372046,911	105
2024	Átlagosan havonta	1792641,081	

Forrás: www.integritashatosag.hu

7. számú melléklet Az értékelő jelentés elkészítésének folyamata

