



**BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI FŐOSZTÁLY
KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

Ügyszám: **01000/3163/2026. bü.**

HATÁROZAT
a feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 305. § c) pontjába ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntettének gyanúja miatt tett feljelentést a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 381.§ (1) bekezdés a) pontja alapján

**- mivel a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény -
elutasítom.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Feljelentő
2. Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészség részére.

A határozatot a feljelentő részére azzal kézbesítem, hogy ellene panasznak nincs helye, azonban a kézbesítést követő egy hónapon belül felülbírálati indítványt nyújthat be a határozatot hozó nyomozó hatóságnál.

A felülbírálati indítványt a határozatot hozó nyomozó hatóságnál kell előterjeszteni. A felülbírálati indítványt meg kell indokolni, és ahhoz a felülbírálati indítványt előterjesztő személy csatolhatja a rendelkezésére álló, az indítványozó álláspontja szerint az ügyben bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas adatokat, iratokat, nyilatkozatokat.

A felülbírálati indítványt előterjesztő személy jogi képviselte kötelező. A felülbírálati indítványt előterjesztő személy az írásbeli felülbírálati indítványát, bejelentését, észrevételét és egyéb indítványát kizárólag jogi képviselője útján, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint nyújthatja be. A nem jogi képviselő útján, nem az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtott írásbeli indítvány hatálytalan.

A felülbírálati indítvány benyújtására nyitva álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. Az eljárásban a felülbírálati indítványt előterjesztő személy költségkedvezmény iránti kérelmet nem terjeszthet elő.

A felülbírálati indítvány benyújtásának a határozat rendelkezéseire – a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésekre vonatkozó rendelkezések kivételével – halasztó hatálya van.

Amennyiben a sértett vagy a feljelentő nem nyújt be felülbírálati indítványt, a nyomozó hatóság intézkedik az anonimizált határozat és ügyiratjegyzék közzétételéről.

Cím: 1557 Budapest Pf.: 1
Telefon: 457-5700, BM:66-262
e-mail: gbefo.brfg@budapest.police.hu KÉR azonosító: ORFK BRFK

Az anonimizált határozatnak a közzétételét követő egy hónapon belül – a gyanúsított, a védő, a sértett és a feljelentő kivételével – bármely természetes vagy nem természetes személy felülbírálati indítványt nyújthat be. A sértett és a feljelentő kivételével a felülbírálati indítványt előterjesztő személy a felülbírálati indítvány benyújtása előtt az ügyiratok közül kizárólag az anonimizált határozatot, illetve az anonimizált ügyiratjegyzéket ismerheti meg.

Ha a nyomozás folytatását más személy eredményes felülbírálati indítványa alapján elrendelik, az eljárás esetleges ismételt megszüntetése esetén a korábban felülbírálati indítványt be nem nyújtó sértett és feljelentő az eljárást megszüntető határozattal szemben panasszal nem élhet, ismételt felülbírálati indítványt nem terjeszthet elő, vádindítványt nem nyújthat be.

Ezúton tájékoztatom az egyéb érdekeltet, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben foglalt rendelkezések alapján vállalhatják az elektronikus kapcsolattartást. Az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőség a biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím vagy a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb elektronikus elérhetőség (Ügyfélkapu) lehet. A büntetőeljárásban az elektronikus kapcsolattartás során kizárólag az E-ügyintézési törvény szerinti nyilatkozat tehető. Ha az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a beadványát az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó nyilatkozat hiányában nyújtotta be, a továbbiakban a kapcsolat elektronikus úton az erre vonatkozó nyilatkozat megtételével tarthatja. A büntetőeljárás során az elektronikus ügyintézés biztosító szervek, illetve a Kormány által kijelölt közfeladatot ellátó szervek az elektronikus kapcsolattartás helyett indokolt esetben egyéb elektronikus úton is tarthatnak kapcsolatot. A kapcsolattartás formáját közösen határozzák meg.

Az eljáró nyomozó hatóság az elektronikus kapcsolattartásra köteles vagy azt választó büntetőeljárásban részt vevő személy indítványára, a büntetőeljárásban részt vevő személlyel az általa megjelölt egyéb elektronikus úton tart kapcsolatot. Az indítvány egyéb elektronikus úton és előterjeszthető. Az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles büntetőeljárásban részt vevő személy az egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartást is választhatja. Az indítvány egyéb elektronikus úton is előterjeszthető. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény hatálya alá nem tartozó egyéb elektronikus úton történő kapcsolattartás papíralapú kapcsolattartás papíralapú kapcsolattartásnak minősül.

INDOKOLÁS

A feljelentő bejelentést tett a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságon a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 396.§ szerinti költségvetési csalás gyanúja miatt. A BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság a bejelentést megküldte a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére, mivel a költségvetési csalás büntettének nyomozása a hatáskörükbe tartozik.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal a bejelentést tovább küldte a Központi Nyomozó Főügyészség részére, mivel abban mentelmi joggal rendelkező elkövetők merülnek fel, és a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 30.§ e) pont ea) alpontja alapján a nyomozás - bűncselekménytől függetlenül - kizárólagos ügyészégi hatáskörbe tartozik.

A Központi Nyomozó Főügyészség az NF.907/2026/1-II. számú áttételi határozatával a bejelentést áttette a BRFK Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályra, mert abban a Btk. 305.§ szerinti hivatali visszaélés büntettének gyanúja merül fel.

A bejelentés szerint a 2026-os országgyűlési választások kampányidőszakában Magyarország

miniszterelnöke bejelentette, hogy elrendelte a fegyveres erők számára bizonyos energetikai létesítmények fokozott őrzését, melyet érdemi indokolással nem támasztott alá. Állampolgárok álláspontja alapján erre az intézkedésre azért kerülhetett sor, mert a kormánypárt így kívánta pártpolitikai céljait érvényesíteni, azonban erre konkrét tény vagy bizonyíték nem áll rendelkezésre.

Az országgyűlési választásokat követő harmadik napon a kormány az energetikai létesítmények fokozott őrzésére irányuló döntését visszavonta, és a kivezényelt fegyveres erőket visszarendelte. Ezen intézkedés szintén indokolás nélkül maradt. A bejelentő szerint az intézkedéseknek nagy valószínűséggel nem nemzetbiztonsági okai voltak, csupán a kormánypárt háború ellenes kampányának erősítését szolgálta.

A bejelentő álláspontja, hogy az energetikai létesítmények fokozott őrzése jelentős költséggel jártak, amelyet a kormánypárt a saját kampánycéljaira fordította a magyar nemzet részére fenntartott költségvetési összegek egy részét.

A hivatkozott intézkedés az összehangolt védelmi tevékenység elrendeléséről és az ahhoz kapcsolódó intézkedésekről szóló 30/2026. (II.25.) Kormányrendelet.

A bejelentés alapján a nyomozó hatóság a Btk. 305.§ szerinti hivatali visszaélés büntettének megvalósulását vizsgálta az alábbiak szerint.

A Btk. 305. §-a szerint hivatali visszaélés büntettét az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hivatali hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény. Megállapításának csak akkor van helye, ha a kötelességszegés vagy a hatáskörbe utalt jogosultság önkényes gyakorlása közvetlen hatással van a hivatalos személy közfeladatát ellátó tevékenységére, a kötelességszegés a jogtalan hátrány vagy előny biztosítása végett, e célból történik.

A tényállás által védett jogi tárgy a hivatalos személyek működésének törvényes rendje és a működésükbe vetett közbizalom. A hivatali visszaélés e társadalmi viszonyokat sérti azzal, hogy a hivatalos személy a hatáskörébe utalt kötelezettségeit elmulasztja, vagy a rendelkezési jogosultságait önkényesen kiterjeszti. Nem teszi meg azt, amit teljesítenie kellene, illetve olyat tesz, amire nincs felhatalmazva.

Az elkövetési magatartásokkal a hivatalos személyek - vagy mások - jogtalan előnyhöz jutnak, vagy másoknak jogtalan hátrányt okoznak. Az előny vagy a hátrány lehet anyagi vagy erkölcsi, személyi természetű is. Az előny megjelenhet a tettesnél vagy más személynél, a hátrányt az elkövetőn kívüli személynek kell elszenvednie.

Az elkövetési magatartás mindegyik esetben a hivatali helyzethez, a hivatalos minőséghez kapcsolódó jogok meg nem engedett gyakorlásával valósul meg, úgy, hogy az a hivatali szerv eljárási rendjét sérti, veszélyezteti. A hivatali visszaélés bűncselekmény kötelező tényállási eleme az eljáró hivatalos személy részéről azon célzatosság, hogy jogsértő magatartásával összefüggésben szándékosan okozzon jogtalan hátrányt vagy szerezzen jogtalan előnyt.

A bűncselekmény célzataként meghatározott hátrány és előny alatt minden esetben egy a korábbi állapothoz, azaz az elkövetést megelőző helyzethez viszonyított kedvezőbb, illetve kedvezőtlenebb helyzetet kell érteni, amely akár vagyoni, akár erkölcsi jellegű is lehet, de minden esetben

jogtalanak és az elkövetési magatartással oksági kapcsolatban állónak kell lennie.

Az elkövetési magatartás és a célzat konjunktív feltételek, vagyis bármelyik hiánya a büntetőjogi felelősségre vonást kizárja. Fontos kiemelni, hogy a jogtalan hátrány vagy előny a bűncselekmények célzata és nem eredménye, így a feljelentett magatartásának kifejezetten annak okozására kell irányulnia.

Az Alaptörvény 15. cikk (3) és (4) bekezdése alapján a kormány törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot, mely törvénnyel nem lehet ellentétes.

Az összehangolt védelmi tevékenység elrendeléséről és az ahhoz kapcsolódó intézkedésekről szóló 30/2026. (II.25.) Kormányrendelet 2026. február 25. napjától 2026. május 24. napjáig volt hatályos. Annak (2) bekezdése alapján összhangban volt a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény és a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény (továbbiakban: Hvt.) rendelkezéseivel.

A kormányrendeletet az a szerv hozta meg, amely erre törvényi felhatalmazással rendelkezett, tehát köteleességszegés vagy hatáskör túllépés megállapítása kizárt. Arra vonatkozó adat vagy információ amely azt támasztaná alá, hogy a kormányrendelet célja a kampány erősítése lett volna, nincs.

A Hvt. 6.§ (2) a) pontja alapján a Honvédség működésének irányítása körében a kormány dönt különösen a katonai műveletek teljesítésével összefüggő kormányzati feladatok összehangolásáról. A Hvt. 110.§ (1) bekezdés 9. pontja alapján a Kormány felhatalmazást kapott a Magyar Honvédség által történő fokozott őrzési feladatok ellátásának elrendelésére. A Magyar Honvédség a Hvt-ben meghatározottak szerint látja el feladatát, amely betartása miatt keletkezett többletköltség nem értékelhető jogtalan hátránynak, így bűncselekmény megállapítása kizárt.

A fentiekre tekintettel, a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint, a feljelentés elutasításáról határoztam.

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a feljelentő, az egyéb érdekelt és a vagyoni érdekelt az őt érintő körben erre irányuló indítványa esetén jogosult az eljárás ügyiratainak megismerésére.

A határozat elleni jogorvoslatra a felülbírálati indítvány tekintetében a Be. 817/B. § (1) bekezdésében, a Be. 817/C. § (1)-(2), (7) és (9) bekezdéseiben, valamint a Be. 817/D. § (1) bekezdésében, a panasz tekintetében a Be. 369. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 817/A. § (3) bekezdése alapján felülbírálati indítvány előterjesztője részére a jogi képviselő kötelező, az írásbeli bejelentését, észrevételét és indítványát a jogi képviselője útján elektronikus úton, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően nyújthatja be.

Budapest, időbélyegző szerint

**Tevesz Henriett r. alezredes
osztályvezető**

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
01000/3163-6/2026.bü.